

DIPUTACION PROVINCIAL DE OVIEDO

BOLETIN DEL INSTITUTO
DE
ESTUDIOS ASTURIANOS
(SUPLEMENTO DE CIENCIAS)



Año IX

OVIEDO

Núm. XV

DIPUTACION PROVINCIAL DE OVIEDO

BOLETIN DEL INSTITUTO
DE
ESTUDIOS ASTURIANOS
(SUPLEMENTO DE CIENCIAS)



Año IX

OVIEDO

Núm. XV



Depósito Legal O. 43 —1958

IMPRESA "LA CRUZ"
Hijos de Rogelio Labrador Pedregal
San Vicente, 8.—Oviedo, 1970

BOLETIN DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS ASTURIANOS

(SUPLEMENTO DE CIENCIAS)

AÑO IX

OVIEDO-JUNIO 1970

N.º XV

APORTACIONES AL CONOCIMIENTO DE LA FLORA CÁNTABRO-ASTUR, **IX** (1)

POR

M. LAÍNZ, S. J., y colaboradores

Tras las actividades preferentemente gallegas de los años últimos—que se traducen ya en progresos regionales de amplitud muy superior a la de todos los posteriores al P. MERINO (2)—, reanudamos hoy nuestra serie cantábrica, más prometedora, sin renunciar al propósito que nos hizo interrumpirla.

(1) Cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 173-218. 1964.

(2) Después de la publicación última en este Boletín, hemos hecho las siguientes:

Em torno da flora de Portugal, III, An. Soc. Brot. 31 (1965): 9-13. 1966.

Aportaciones al conocimiento de la flora gallega, IV, An. I. F. I. E. 10: 299-334. 1966.

El P. Merino en su circunstancia investigadora. Brotéria, sér. C. N. 35 (62): 149-156. 1966.

Typification de l'Antirrhinum incarnatum Ventenat in Lamarck (1797). *Candollea* 21: 55-57. 1966.

Aportaciones al conocimiento de la flora gallega, V, An. I. F. I. E. 12: 1-51. 1967.

Nueva contribución al conocimiento de la flora palentina. *Collect. Bot.* 7: 573-596. 1968.

Aportaciones al conocimiento de la flora gallega, VI, 39 pp. (Publ. I. F. I. E., Madrid 1968).

In Floram Europaeam animadversiones. *Candollea* 24: 253-262. 1969.

No hemos dejado en momento alguno de atender en lo posible a los problemas que la Cordillera planteaba. Incluso no hemos interrumpido nunca nuestras herborizaciones en la misma, bien que solo fuesen relativamente intensas en 1968 y 1969, al dar ya por adelantada nuestra exploración florística de Galicia y concentrarnos en estudios aún más indispensables.

A estas alturas, juzgamos poco útil enumerar las excursiones, in-conexas aparentemente, aunque siempre metódicas en su interno planeamiento.

Nos permitiremos omitir aquí referencias a cuanto puede colegirse del más bien nutrido y conciso cuerpo del trabajo. Digamos, por excepción, que *Androsace lactea* L., colectada en los Picos y en la fiel compañía de PEREDA, es novedad muy notable (salta de las Moñas directamente a los Alpes; de allí, a los Cárpatos). En gracia de aquellos a quienes sobre todo urge hacer lista de novedades que afectan a la nomenclatura, seriémoslas a continuación: *Isoetes boryanum* Dur. ssp. *asturicense* subsp. nov.; *Dianthus subacaulis* Vill. ssp. *cantabricus* (F. Q.) comb. nov.; *Spergula viscosa* Lag. ssp. *Pourretii* stat. et nom. nov.; *Helianthemum nummularium* (L.) Mill. ssp. *urriellense* subsp. nov.; *Pentaphylloides fruticosa* (L.) Schwarz ssp. *floribunda* (Pursh) comb. nov.; *Sarothamnus albus* (Lam.) comb. nov.; *Polygala alpinum* (DC.) Steud. ssp. *somedanum* subsp. nov.; *Conopodium capillifolium* (Guss.) Bss. ssp. *subcarneum* (Bss. & R.) stat. nov.; *Artemisia cantabrica* (Lainz) stat. nov.; *Leontodon pyrenaicus* Gou. ssp. *cantabricus* (Widder) stat. nov.; *Elymus pectinatus* (M. Bieb.) comb. nov.; *Poa pratensis* L. ssp. *legionensis* subsp. nov. Quede claro que hay en las presentes aportaciones otras cosas de interés florístico y nomenclatural.

Permítaseme dedicar en estas páginas un recuerdo al que fue mi orientador en no pocos problemas iniciales suscitados por nuestra rica flora española, don Carlos VICIOSO, botánico de no común experiencia y laboriosidad, corresponsal exactísimo y buen amigo, fallecido cuando se ultimaban nuestras aportaciones anteriores. Su

positiva labor, fruto de una vocación auténtica, bien merece algo más que nuestro individual homenaje de gratitud.

Nuestra gratitud, asimismo, para las personas e instituciones que de una u otra manera nos han prestado apoyo (3).

M. LAÍN Z (Universidad Laboral de Gijón)

* * *

Huperzia Selago (L.) Schrank & Mart. — Publiquemos hoy (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 175) una segunda localidad vasca, guipuzcoana esta vez, donde pude insistir no poco en mis búsquedas (4) secundado activamente por mi hermana Rosa Mari: umbría del Aloña (macizo del Aitzgorri, sobre Oñate), pastizales y hayedos, hacia los 1000 m. En esa localidad, hace siglo y pico, el español Fernando MIEG (no debe confundírsele con MIÉGEVILLE!) habría dado con "*Lycopodium juniperifolium* (Caesalpini) Lam." — o sea, *L. annotinum* L. — según el desconcertante BUBANI (*Flora Pyrenaea* 4: 444), quien dice de modo concreto: "Ex m. Aloña contra Oñate habui a Mieg". En el herbario de Génova, según el Prof. PICHI-SERMOLLI nos comuni-

(3) La omisión de algunas pequeñas referencias al herbario MA, de sentir en su tanto, se debe al hecho de que su consulta no es posible hasta el total asentamiento en el nuevo edificio.

Como publicación reciente que parecería de interés para quien lo tenga por la flora leonesa y asturiana, hemos de señalar hoy la de MUÑOZ GOYANES, G. *Parque Nacional de la Montaña de Covadonga*. 226 pp., I mapa (Madrid 1967). Admitamos que su catálogo florístico (pp. 93-97: ochocientas y pico citas en vago, ábsonas con frecuencia) no se basó en la utilización de la bibliografía preexistente ni en observaciones personales merecedoras de tal nombre.

Por fin, es oportuno que señalemos algo como lo firmado por el Prof. Dr. B. CASASECA, de título "*Contribución al conocimiento de la flora salmantina*", Trab. Dep. Bot. Fisiol. Veg., Univ. Madrid, 1 (1): 3-14 (1968). Alguna ulterior referencia, claro, habremos de hacer a tan digno escrito.

(4) Agradecemos a Hijos de Juan Garay, S. A., de Oñate, la gentileza con que se nos facilitó allí un Land-Rover que hizo posible dedicar en esta oportunidad (18-III-1969) algunas horas a tales búsquedas.

ca (in litt., 18-I-1969), la cita no viene respaldada por material ninguno. Es posible que no deba negársele toda verosimilitud (5) ya que hay en aquella zona plantas que normalmente aparecen a mayores altitudes; pero el hecho de que no cite BUBANI del País Vasco la especie que nosotros vimos con reiteración, se diría de cierta elocuencia... Son muchas las vetustas indicaciones que han de verificarse. O al menos, intentarlo (empezando por pteridófitos de la familia sobre los que parece no muy clara la postura de VALENTINE & ROTHMALER en *Flora Europaea*). Concretamente, la cita sobre la que ahora caen sospechas firmes será la única positiva justificación para quien atribuya hoy a *L. annotinum* ciudadanía hispana (6).

De *Selaginella Selaginoides* (L.) Link, bueno es que hagamos para la Fuente del Chivo, Alto Campoo, una ulterior cita cantábrica, montañesa (cf. Collect. Bot. 5: 430, 673; Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 1: 6; 5: 5). TRALAU seguía limitándose a saber que alcanza Cataluña (7). LAWALRÉE (*Fl. Eur.* 1: 5) no estuvo mucho mejor informado, como tampoco MEUSEL, JAEGER & WEINERT, *Vergleichende Chorologie...*: 385, mapa 9a (1965).

***Isoetes boryanum* Dur. ssp. *asturicense* Laínz, subsp. nova: Differt a subspecie gallica, submaritima vel planitali, macrosporis minimis, acerrime costatis, parce verruculosis, inferne praesertim sublaevibus. In lacu ad montem Cueto de Arbas dicto, supra Leitarniegos**

(5) "... dans les Alpes et les Pyrénées, on ne se rencontre guère la plante qu'entre 1400 et 2000 m, en forêt et à l'ubac" (RAYNAL, J. *Lycopodium annotinum* L. dans les Alpes-Maritimes et sa répartition en France. Bull. Soc. bot. France 113: 402-406, 1966; cf. p. 405).

(6) El cartógrafo HULTÉN, como nos dice RAYNAL (cf. l. c.: 404s), supuso no hace mucho, sin explicaciones, que la especie alcanza el Guadarrama o alrededores. De haber una base más o menos seria, obligado era indicarla de una u otra forma. HEMMERLING & MEUSEL (*Die Bärlappe Europas*: 23, 1969) dependen, por lo visto, del autor sueco (W. GREUTER in litt., 10-III-1970).

(7) *The recent and boreal distribution of some boreal and arctic montane plants in Europe*. Arkiv för Bot., ser. 2, 5: 533-583, 8 pl., 1963; cf. p. 543.

(Cangas del Narcea, Asturias), alt. 1750 m. *Holotypus in herbario meo hispanico boreo-occidentali*: 9-XI-1968. *Habitat insuper in ditione sanabrensi* (Puebla de Sanabria, Zamora), *ubi forte unicum* (8).

En lo que no cabe opinión diversa ninguna es en el hecho de que las determinaciones o indicaciones precedentes —para el Arbas, por lo menos— han sido erróneas. Al retractar la inicial, ALLORGE decía (Bull. Soc. bot. France 88: 228, 1941) que ROTHMALER se lo daba por *I. Brochonii* Motelay (9), cuya “bondad” fue luego puesta en tela de juicio (10). Por clara deducción, últimamente se ha señalado en esa zona *I. echinosporum* Dur. (11), syn. *I. setaceum* Lam., nomen ambiguum (12).

Bien significativo es que se lancen todavía interrogaciones sobre una planta representada en tantos herbarios, que se repartió como n.º 101 de *Flora iberica selecta* (13).

(8) Leitariegos aparte, solo hemos podido estudiar esporas viejas, del pliego sanabrés de LOSA, junio 1948, “lagunas de la falda del Moncalvo y bordes del lago grande” (BCF). Agradecemos al hijo del benemérito colector, Prof. J. M.ª LOSA QUINTANA, la cesión de una muestra que permite, sí, la cita positiva. En MA, los materiales se hallaban hace tiempo fuera del herbario.

(9) Sobre una pequeña errata en el nombre de MOTELAY, vemos que JERMY, en *Flora Europaea*, hizo una cita que no parece corresponder a la protopublicación: ha de suponerse que lo sea el artículo impreso en las pp. LXXIII-LXXVI del volumen, titulado como separata *Observations sur l'Isoetes Brochoni Spec. nov.* El doctor J. RAYNAL, del Muséum de París, se ha interesado amablemente por mis indicaciones y se adscribe (in litt.) a tal punto de vista.

(10) LEREDDE, C. *Isoetes brochoni* Mot. *est-il une bonne espèce?* Bull. Soc. H. N. Toulouse 90: 373s. 1955. — JERMY no está por la identificación que ahí se hacía; pero dice de las macrósporas de *Brochonii*, en texto y clave, cosas diferentes (“spinose” — “tuberculate”). Respecto a su “?Hs”, señalamos que FONT QUER distribuyó, como *Brochonii*, muestras lerdanas (Herbario normal, n.º 5).

(11) MEUSEL, JAEGER & WEINERT, *Vergleichende Chorologie...*: 385, mapa 9d.

(12) ≠ *I. tenellum* Léman ex Desv.; cf. JANSEN, C. *Isoetes echinospora Durieu and the Flora Danica illustrations*. Bot. Tidsskr. 62: 37-42. 1966. — ¡También duda JERMY de que su *I. setacea* Lam. alcance la Península Ibérica!

(13) Luego distribuyó FONT QUER la de Sanabria, en su Herbario normal, n.º 501, siempre como “*lacustris*”.

Equisetum variegatum Schleich. ex Weber & Mohr — Una segunda localidad cantábrica de la especie (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 3: 149s; 5: 5), donde nos pareció abundante, la constituyen terrenos turbosos —de alcalinidad presumible— a orillas del llamado lago de la Calabazosa o Negro (Saliencia, Somiedo, Asturias), también a poco más de 1600 m.

Útil será que señalemos lo anómalo de la cita hecha en *Flora Europaea*, por TUTIN, del *Botanisches Taschenbuch auf das Jahr 1807* (1807), donde la especie se describía en la página 60!. No se dice allí, en cambio —lo que habla contra JANCHEN, *Cat. Fl. Austriae, Drittes Ergänzungsheft*, 1966, p. 9— que sea SCHLEICHER el autor de la descripción...

«**Equisetum silvaticum**» (*sylvaticum*) L. — Su cita de Mieres, que formalizaba COLMEIRO (*Enumeración y revisión... 5: 465*), tuvo por base un pequeño falso testimonio, s. str. Excepcionalmente, hay materiales de LÁZARO en el Botánico (MA 2251) y no solo en Farmacia (MAF 20334), los que sí corresponden a la especie referida, pero cuya localidad es bien de seguro inadmisibile (14).

Vemos que HULTÉN (15) y, en parte a través del mismo, la *Vergleichende Chorologie* (cf. p. 383), por fatalidad, en este caso reflejan alguna información sobre menciones varias de que más valía no acordarse.

«**Hymenophyllum tunbridgense**» (L.) Sm. — Tras la última de nuestras publicaciones fundamentales, en que lo dábamos a conocer de Galicia y nos referíamos a su problemática cita, imprecisa, de Asturias (16), nos hemos asegurado en París de que BORY DE SAINT VINCENT (17) no lo tuvo de procedencia española. Ni la recolección de

(14) Otro pliego análogo (MAF 20333), de "Lobeira (Galicia)", deberá también olvidarse.

(15) *The circumpolar plants. 1. Vascular cryptogams, conifers, monocotyledons*. K. Sv. Vet. Akad. Handl., ser. 4, 8 (5): 95, 1962.

(16) *Aportaciones al conocimiento de la flora gallega, VI: 37s.*

(17) Para él, incluso hay un viejo pero excelente *Catalogue de l'herbier de Fougères acquis par le Muséum en 1847*, ms.

Cambo es personal suya, sino de THORE! Vemos también que WILLDENOW —Sp. pl. 5: 521 (1810)—, a quien BORY por lo visto documentó, no pudo incluir a España entre los países donde se había dado con la especie (18).

Thelypteris palustris Schott (19) — Con su desliz a propósito de la especie, *Flora Europaea* motivó ya tres reacciones, poco atildadas, por cierto (Cf. Publ. Inst. Biol. Aplic. 42: 107s; Trab. Dep. Bot. Univ. Madrid 1: 53s; Brit. Fern Gaz. 10: 33). La última corresponde a doña B. MOLESWORTH ALLEN, quien ha venido a confirmar la cita de un compatriota suyo, gaditana; pero sin las obligatorias referencias a publicaciones bien visibles (20). Publiquemos ulteriormente nuestras localidades montañosas de Comillas (pantano de Oyambre) y Cabezón de la Sal (junto al Saja) (21).

Asplenium Billotii F. W. Schultz, syn. *A. obovatum* Viv. ssp. *lancoelatum* P. Silva — Localizado en Gijón por nuestros colaboradores L. OJEA y H. PARCERO, en rocas silíceas por encima del Museo (cf. Collect. Bot. 5: 430s, 673).

De allí mismo se nos trajo *Davallia canariensis* (L.) Sm. Habíamos señalado a FONT QUER, aunque sus mapas no la recogen (22), una cita

(18) Continuaba en aquellos momentos, cierto, nuestra guerra napoleónica.

(19) Nos permitimos el uso de tal binomen, refiriéndonos a la nota de R. E. HOLTUM, Taxon 17: 330s, 1968, y a la recomendación que se notifica en Regn. Veg. 60: 105, 1969. — A última hora vemos en Taxon (19: 51) que se puede llamar ya *nom. cons.* al genérico de que se trata.

(20) No lo son tanto como la última de MERINO, y tienen su interés, las de ALLORGE (Bull. Soc. bot. France 74: 949; 88: 231s), dejando a un lado cosas antiguas.

(21) La *Geografía botánica de Santander*, p. 400, señaló un pliego de Liérganes, que nos chocaba no mencionase RIVAS MARTÍNEZ: comprobamos que lo había rectificado como *Th. Oreopteris* (MA 386, leg. Beltrán) y que a esta misma especie, *Th. limbosperma* (All.) Fuchs u *Oreopteris limbosperma* (All.) Holub, corresponde un "Polyp. thelypteris L." (MA 172754, de SALCEDO) que será la base de COLMEIRO en su cita santanderina de la que nos ocupa.

(22) Anuario de Estudios Atlánticos (1957): 48s, fig. 1; *Plantas medicinales - El Dioscórides renovado* (Barcelona 1962): 58.



de la exactísima localidad, a la sazón extrema (GUINEA, *Geografía botánica de Santander*: 328). Ahora el Prof. DIZERBO nos dice (in litt.) que lo tiene colectado (24-VIII-1953) en La Franca (Ribadedeva), mucho más hacia el este de Asturias.

«*Salix bicolor*» Ehrh. — Adelantamos nuestra persuasión de haber sufrido en este asunto un serio despiste (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. **3**: 151s; **5**: 6; **7**: 41ss). Los materiales de Ginebra no hubieran debido bastar para confirmarnos en suposiciones que tampoco vemos basadas ahora en Barcelona (pliegos muy escasos y deficientes, sin que represente ninguno la var. *pexa* Görz sub *S. phyllicifolia*). Y los de München —cuyo préstamo agradecemos al Prof. MERXMÜLLER— nos convencen de que la especie del Harz no coincide con nada cantábrico. Aunque plasticísima en tal caso, es posible que formas orófilas de *S. cantabrica* Rech. f. —cuyo estudio se impone— hayan sido la ocasión inicial de las citas que retractamos positivamente.

«*Thesium hispanicum* Hendrych”, Fol. geobot. phytotax. bohemoslovaca **1**: 74s (1966). — Supuesta especie de la ser. *Micrantha* Bobrov, que se ha descrito sobre la base de un solo ejemplar (23) todavía en sospechosa pre-antesis, procedente de los Picos orientales (pie del Cortés, a 1700 m) y que su colector, D. W. DRESSER, citaba como “*Thesium alpinum* L.” (Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh **23**: 43). Habíamos señalado a HENDRYCH (in litt., 24-III-1964) que nunca se vio tal especie linneana en toda nuestra zona de actividad, por más que haya supuesto lo contrario en su edición última el vol. III/1 del HEGI, p. 337.

A muy lábiles argumentos morfológicos, añade la nota de referencia diversas consideraciones —algunas, harto especiosas— que verosimilizarían el estenoendemismo de la creación.

Parece bien seguro que no hay en Picos nada referible a la serie de que nos hablaron, caracterizada por el perigonio corto al dese-

(23) Con fechas 10-III y 5-VI-1964 el Prof. HENDRYCH nos brindaba la coautoría. Se hizo imposible seguir apoyándole.

carse. Lo que siempre se ha visto por allí —como en toda la Cordillera Cantábrica y hasta la propia costa— es *Th. pyrenaicum* Pourr., de la ser. *Saxatilia* Hendrych, muy diversa por su fruto. Correría el resto de la explicación a cargo de la simple variabilidad circunstancial, como lo hace verosímil nuestra experiencia en la comarca.

El *Th. humifusum* DC. citado por GUINEA de Mataporquera (Campo santanderino) sin duda que deberá referirse a la ssp. *divaricatum* (Mert. & Koch) Bonnier = *Th. divaricatum* M. & K. Nosotros lo tenemos de Cañeda (Enmedio) y acabamos de señalarlo en el norte palentino (Collect. Bot. 7: 575). El "*divaricatum*" citado por GANDOGER de la costa montañesa (Unquera, concretamente) no será sino *Th. pyrenaicum* Pourr.

Rumex longifolius DC. — Especie ampliamente difundida en la Cordillera Cantábrica, espontánea según toda probabilidad (24), no identificada por nuestros predecesores ni visitantes del período contemporáneo. Sospechamos que sería lo que LOSA consideró *R. alpinus* L. (An. Inst. Cav. 15: 276), ausente de BCF. Tal fue, al menos, la vieja y clara confusión de MERINO que nos revelan su herbario y las montañas de Orense y Lugo.

A más de los contornos de Riaño —donde la hemos visto por todos los rincones—, las zonas de Peña Prieta (sobre Riofrío, pastizales húmedos a 1850 m) y Puerto de Cienfuegos (La Estaca, majadas a 1400 m) son localidades precisas —a un lado las de Galicia— en que señalamos hoy nuestra novedad regional (en León, Santander y Asturias, respectivamente).

R. crispus L., tampoco señalado por LOSA en su conspectus último, también abunda en Riaño. No sabemos con exactitud cómo explicar, a falta de materiales riañeses en BCF, su cita inatendible de *R. Patientia* L. (cf. l. c., ibidem).

(24) La notable flora suiza de HESS & LANDOLT, en su recién aparecido primer volumen, pág. 725, la da por solamente adventicia en el sur de Europa, como en aquel país.

Quede claro que nuestro *longifolius* no es lo que se ha descrito en 1960, de Áliva, como *R. cantabricus* Rech. f. (25).

***Dianthus langeanus* Wk.** — Bien que LOSA nunca lo citara, hemos de llevar a la especie sus materiales cedidos a LEROY ("*Dianthus brachyanthus* Bss. var. *montanus* Wk. — Llánaves de la Reina..., conglomerados... 1420 m"), más algunos de Peña Prieta ("supra lacum primum, ad 2100 m, in ditione santanderiensi") colectados por nosotros.

En aquella zona convive, ciertamente, con lo que ha venido llamándose *D. brachyanthus*, calcícola de ordinario (26). Que se los confunda en ocasiones (27), por comprensible que nos parezca, no quiere decir que su afinidad real sea grande (28).

Con esta oportunidad, añadamos que la especie de WILKOMM alcanza Gredos y que no es otra cosa el *D. gredensis* Pau ex Caballero, An. Jard. Bot. Madrid 5: 512s, 521 (lám. III), descrito sin el menor conato diagnóstico, identificado con *brachyanthus* en forma no menos reprehensible (*Fl. Eur.* 1: 441, 195) y propuesto en esa línea como subespecie de *subacaulis* (An. Inst. Cav. 21: 212s; Publ. Inst. Biol. Aplic. 52: 115). Tanto el material de CABALLERO (MA 33709) como el de PAU (MA 33710) y como el allí mismo herborizado por nosotros, no dejan lugar a dudas.

Finalmente, digamos que resulta poco luminosa la parcial "transicionalidad" sugerida por TUTIN para *langeanus* —entre *caespitosi-*

(25) GUINEA hizo una cita de *longifolius*, pero con duda y precisamente de Áliva (*Geografía botánica de Santander*: 385, 1953). MONTSERRAT, por cierto, cree haber encontrado *cantabricus* en Huesca y Navarra (cf. *Bot. Soc. Esp. H. N.* 65: 116, 1967; *Pirineos* 79/80: 69s, 1968).

(26) Propondremos hoy la combinación *D. subacaulis* Vill. ssp. *cantabricus* (F. Q.) Lainz, *comb. nov.*; syn. *D. brachyanthus* ssp. *cantabricus* Font Quer, *Collect. Bot.* 3 (3): 355 (1953).

(27) Así hubo de hacerlo DUPONT (*Bull. Soc. H. N. Toulouse* 88: 124), que cita *langeanus* de los contornos calizos de Reinosa, donde no es raro *brachyanthus*. La vieja cita local de *langeanus*, que WILKOMM no respalda ("pr. Reinosa, DIEK, 1892": *Suppl.*, p. 286), tal vez sea correcta de referirse a las cumbres silíceas del Campoo.

(28) Opinión que ya LACAITA opuso a la de SAMPAIO (cf. *Cavanillesia* 3: 26, 1930).

folius y *laricifolius* (*Fl. Eur.* 1: 196, llamando ilegítimamente “*plane-llae*” al *caespitosifolius* de PLANELLAS)—; y que tampoco debe deducirse una especial afinidad con *hispanicus* (cf. An. Inst. Cav. 21: 213) del viejo hecho histórico —muy explicable— de que WILLKOMM describiera *langeanus* como var. *occidentalis* de la especie assoana.

Visto en el Collado de Cámara el *Dianthus* a que se referían nuestras últimas aportaciones (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 177), resulta indudable que no es el *D. Requieni* tradicional (29). Tampoco *D. geminiflorus* Lois. (30), al menos en sentido estricto (31): lo descartan sus tallos simples, unifloros casi siempre, dientes del cáliz muy escariosos y obtusos... Tendremos que procurarnos ulterior material en torno a los Picos, pues nuestros ejemplares en cuestión, jóvenes y poco normales posiblemente, nos dejan dudas sobre morfología foliar, etc. LEVIER & LERESCHE yerran al darnos la planta como de pétalos glabros.

Silene rupestris L. — Una segunda localidad cantábrica es la umbría del Coriscao, asimismo en los propios límites de Santander y León, a 2000 m. Ya MONTERRAT puso de relieve (Bol. Soc. Esp. H. N., ser. biol. 65: 127) que la de LOSA y suya no se ha recogido en *Flora Europaea*; donde también se olvidaba —refiriéndonos siempre al género y al país cántabro— la múltiple cita palentina de *S. Boryi* Bss. cuyos orígenes se remontan al benemérito descriptor (cf. LEVIER & LERESCHE, *Deux excursions botaniques...*: 69). — Cf. et Bol. Soc. Arag. C. N. 11: 41; Bol. Soc. Ibér. C. N. 25: 80; etc.

(29) Cf. Le Monde des Plantes, n.º 324: 4; n.º 359: 16. *Flora Europaea* lo llevó simplemente a la sinonimia de su *D. furcatus* sensu amplísimo.

(30) Aparte la cita picoeuropeana que señalábamos, *Flora Europaea* nos dice que *D. furcatus* ssp. *geminiflorus* (Lois.) Tutin alcanza el “N. W. Spain”. Debemos el conocimiento de tal subespecie a J. VIVANT, de Orthez (Basses-Pyrénées: terra classica).

(31) Sí es posible que se aproxime a *D. benearnensis* Loret o *D. aragonensis* Timb.-Lagr. (cf. Le Monde des Plantes, n.º 359: 15), desestimados por TUTIN.



Stellaria nemorum L. ssp. **glochidiosperma** ["glochidisperma"] Murb. — Es también (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. **10**: 180) la planta de Nocedo (León) que nos envía el doctor BORJA, novedad provincial en el plano subespecífico (citada previamente sin precisiones, An. Inst. Cav. **11**, 2: 422). No hemos visto la de Santander, idéntica sin duda, que respalda su otra cita de hace años (An. Inst. Cav. **10**, 2: 405); pero de Pido (Camaleño) nos la trae PEREDA en su campaña última. RIVAS MARTÍNEZ cree haberla observado (comunicación verbal) en la provincia de Burgos.

Nuestros materiales —palentinos, santanderinos, gallegos y leoneses— tampoco se ajustan a la indicación sobre pilosidad que MONT-SERRAT impugnaba refiriéndose al Pirineo (cf. Bol. Soc. Esp. H. N., ser. biol. **65**: 119).

Arenaria ciliata L., s. l. — Constando la semejanza de nuestro material con lo visto del Pirineo (cf. Collect. Bot. **5**: 676), no es dudoso que hoy debe llevarse a la ssp. *moehringioides* (Murr) Asch. & Graebn. 1916, Murr 1923, Br.-Bl. 1927 = *A. moehringioides* Murr 1906 (validada sobre la descripción de 1904!). Lo sumamente obscuro resulta el origen de su cita para el centro peninsular (*Fl. Eur.* **1**: 120), reiterada por FRIEDRICH en la segunda edición del HEGI, III/2: 854.

A. moehringioides ssp. *polycarpoides* (Rouy & Fouc.) Halliday, posible microendemismo, no parece valer gran cosa (cf. FAVARGER & KÜPFER, C. R. Acad. Sc. Paris **264**: 2463; Collect. Bot. **7**: 335).

Spargula viscosa Lag. ssp. **Pourretii** Laínz, **stat. et nom. nov.**; syn. *S. rimarum* Gay & Dur. ex Lacaita, Journ. Bot., Lond. **67**: 326s, 1929; "Spargula viscosa. P. — Spec. adhuc examinanda", ined., MAF, herb. POURRET, n.º 1820!

Por parte de GAY, sin duda que fue audaz el separar de la especie de LAGASCA la suya de Leitariegos solo por la indicación lagascana de que superarían los pétalos a los sépalos en la planta de Pajares (32).

(32) De hecho, los sépalos, acrescentes, enseguida superan a los pétalos con nitidez. No estamos siquiera muy seguros de que pueda salvarse la frase de LAGASCA durante la fugaz antesis, puesto que la curva-

Parece, sin embargo, que la casualidad, en esta ocasión, estuvo hasta cierto punto de parte del suizo.

Nuestro material de ambas localidades clásicas se diferencia, sobre todo, por lo que al diámetro de las semillas toca: unos 2 mm en la de GAY —o DURIEU— contra más de 3 mm en la de LAGASCA (33). Hemos vuelto a ver semillas pequeñas en el Miravalles (Ancares de León, frente al Puerto de Cienfuegos), nuestra localidad occidental extrema, y al sur del macizo de Peña Ubiña, junto al Negrón del Puerto (Pinos, San Emiliano, León). Por las dimensiones de las cápsulas, inmaduras, y todo el aspecto de la misma, tal será el caso de la planta que POURRET colectara “in summis montium jugis del Vierzo” [El Bierzo]. Nadie se había entretenido hasta hoy con la venerable recolección (34).

Era deseabilísimo el estudio cariológico de ambas plantas. Al no conseguir que se nos hiciese debidamente (35) —y al perder las ilusiones de que aparezca pronto en Galicia la raza occidental (36)—, no dilataremos la publicación de tan positivos datos como los que anteceden y siguen.

tura de aquéllos parecía disimular notablemente su longitud cuando, en la tercera de nuestras subidas, vimos en el Cellón una flor del todo abierta. Por la tarde o con día nublado, las observaciones son menos seguras en este punto.

(33) Otro carácter que damos por diagnóstico es la existencia en *viscosa* de finas papilas que bordean el disco, fáciles de observar en la madurez.

(34) El epíteto “*viscosa*”, que se atribuye a sí mismo el ex-refugiado en San Pedro de Montes, parece mera convergencia —muy natural— con LAGASCA: el carácter resulta obvio, destacándolo POURRET en otra etiquetilla (“*viscosissima est tota planta*”).

(35) Al Prof. FAVARGER no le germinaron nuestras semillas. Parece que tampoco al Prof. MERXMÜLLER, que hubo de ausentarse por entonces de München. Sí lo habían hecho las proporcionadas al doctor GIMÉNEZ-MARTÍN, que no pudo concretarme sus resultados.

(36) En el Miravalles, cierto, la planta nos pareció rarísima; pero los Ancares gallegos distan realmente muy poco. Además, las muestras de POURRET nos aseguran de que los últimos límites areales pasan lejos, al sur, aunque ROTHMALER no haya citado el endemismo en cuestión.

El complejo parece mal conocido para RATTER (*Fl. Eur.* 1: 154), quien ignoró la creación gayana y tuvo expresiones tan poco felices como “apparently perennial” o hizo afirmaciones tan poco matizadas como la de que serían los pétalos “much shorter than the sepals”. En cuanto a la perennidad y glandulosidad características —así como a la dispersión estrictamente norteña— fue BOISSIER el responsable de la incertidumbre —no disipada luego por WILLKOMM— que sobrevino sobre tales puntos en 1839 y 1845 (*Voyage...* 2: 97, 722), o sea, cuando el autor no había conocido aún la especie de LAGASCA en la cumbre del Curavacas (11-VII-1858). ASCHERSON atenúa de manera importante las brumas en 1888, sin hacer luz total (37).

Hemos visto la típica *viscosa* en la zona del Curavacas-Peña Prieta-San Glorio, con reiteración. Y en la de Pajares, tanto en el Cellón o Compañones (que domina el pueblecito de Arbas) como en la descolante cumbre local de Braña Caballo (38).

(37) Cf. Verhandl. Bot. Ver. Prov. Brandenburg 30: XLs, nota infra-paginal. Su conclusión de que la *S. rimarum* del herbario BOISSIER (exsiccata DURIEU y exsiccata BOURGEOU) “die wahre *S. viscosa* Lag. darstell’t”, solo resulta correcta en sentido amplio. De la ssp. *viscosa* únicamente vio el material ginebrino del Curavacas, sin fruto! — WILLKOMM, por su parte, conocía el tipo lagascano, pero no la planta de Leitarielos (cf. *Prodr. fl. hisp.* 3: 162). Puede verse también lo que decían LOSA & MONTSERRAT (An. Inst. Cav. 10, 2: 491) al iconografiar la planta colectada por ellos en el Curavacas (y luego en Peña Prieta, cf. An. Inst. Cav. 15: 282). Finalmente MONTSERRAT (Bol. Soc. Esp. H. N., ser. biol. 65: 124), con otras informaciones, reitera las viejas citas erróneas del Guadarrama y Sierra Nevada (cf. et ASCHERSON & GRAEBNER, *Synopsis...* 5. 1: 816, 822).

(38) LAGASCA, sin que debamos criticarle, calificó de arenoso el sitio donde vivía su nueva especie. Ya en 1960 nos hizo A. NICOLÁS, Ingeniero Jefe del Laboratorio de Suelos (Instituto Forestal de Investigaciones), unos detenidos análisis de muestras procedentes del probable lugar clásico exacto. Su informe destaca, junto a la proporción de gravas y gravillas (pizarra grisácea y arenisca de grano fino), la de materia orgánica —11,7 %—, que indica malas condiciones para la descomposición por agentes biológicos de los residuos vegetales —causa y efecto de la extrema acidez, etc.— Subrayamos que tal hábitat más bien térreo no es el típico de la especie (normalmente rupícola, como la subespecie hoy propuesta). Y a propósito de la hendidura peñascosa que se recordaba

En el herbario GANDOGGER nos ha sorprendido la planta colectada por BOURGEOU (1864, carente de número) que procedería del “Pico de Canillas [sic] près Gillon [sic], Asturias”, determinada por COSSON como *S. pentandra* L. y que sí lo es (juzgando por lo granujiento de la testa, no papilosa, que desarrolló mal su ala en las semillas observables). Ahora bien, si nos parecía localidad poco verosímil esa de Gillón (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 181), mucho menos lo es el propio Pico de Canillas; pero con todo, imprecisa o no, se trataba de la primera provincial para la especie.

Spergularia capillacea (Kindb. & Lge.) Wk. — Alcanza por lo menos Riaño (donde la ignoró el trabajo último de LOSA). Destaquemos asimismo que penetra en Asturias, v. gr., por el Cueto de Arbas (donde tampoco GAY señaló más que *rubra*, también existente por allí).

Polycarpon tetraphyllum (L.) L. ssp. **diphyllum** (Cav.) F. Q. & O. de Bolòs — Playa de Pena Redonda (pr. Castropol, Asturias). Raza mediterránea costera, que vemos en el herbario MERINO, aunque no la cita sino recogiendo el viejo testimonio pontevedrés de LÓPEZ SEOANE.

Callitriche L. — Habremos de referirnos al trabajo de SCHOTSMAN, Henriette Dorothea, *Les Callitriches - Espèces de France et taxa nouveaux d'Europe*, 152 pp., 37 pl. (París 1967), de alcance superior al que su título indica.

Parecería obligado citar la contribución (Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 5: 7s) de 1962, en que desestimo, por mi cuenta y riesgo, prioritariamente (39), la “*Callitriche Font-Queri*”, dando además como nueva

en el no feliz epíteto *rimarum*, digamos que GAY —sobre informaciones ajenas— exageró lo suyo en la impresionante página literaria reproducida en Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 6: 88ss (lo cierto es que DURIEU hubiera podido llevarse una mediana costalada; mala, claro, de caer con poca suerte).

(39) Nuestras relaciones epistolares se iniciaron cuando ya estaba mi artículo a punto (cf. l. c.: 8).

para España la *C. platycarpa* Kütz.: aun ahora sigue opinando la especialista, sobre la planta de ALLORGE, lo mismo que nosotros entonces, o sea, que no es sino *platycarpa*! En sus disquisiciones también opinativas sobre mi planta de 1961 (40) admite (*l. c.*: 70) que no puede asegurarse se trate de *C. cophocarpa* Sendt. Se pregunta uno si ésta, en firme (*cf. l. c.*: 67), por española (en otros casos concreta bastante).

Aun suponiendo que hubiese constituido falta exclusiva nuestra el que no se le mandasen materiales ulteriores (41), o que *palustris* s. l. esté abocada irremisiblemente a desmembración (*cf. l. c.*: 14), resulta claro que tampoco es científico, positivo, ignorar totalmente citas como las mías (Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 7: 45s; 10: 183) de *C. palustris* L., syn. *C. verna* Lönnr.: nos atreveríamos a calificarlas de serias y no poco importantes (42). Si hay lugar a la misma, era obligada la rectificación, no se duda.

Un último asunto a que aludir (*cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 5: 8*) es el de la extensión probable o no probable a nuestra Cordillera de lo que sigue llamando la obra *C. hamulata* Kütz. ex Koch (43).

(40) La recolección se califica de "peu abondant" y poco útil para su estudio en seco, según parece. Conste que al menos lo primero es del todo inexacto. La distribuí con la mayor amplitud. Concretamente, a no pocas instituciones de cuyos herbarios se nos dice allí que se dispuso. Por cierto, al agradecerme lo enviado a Kew, N. Y. SANDWICH escribía: "... and how successfully you have prepared the attractive specimens of *Callitriche platycarpa*: I am sure these are our first Spanish examples of this species".

(41) A más de *platycarpa* santanderina (*cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 7: 46; l. c.*: 71), recibí por dos veces material vivo de Leitariegos, lo último en julio de 1963.

(42) En el referido trabajo monográfico, p. 83, se dice: "Nous ignorons pour le moment si l'espèce se trouve en Espagne, quoi qu'elle se rencontre sur la face septentrional des Pyrénées". Entre otros, cita luego un pliego senneniano de "Soreja (?), 9. 7. 1919", localidad cuya identificación o rectificación ha sido sencilla para quienes hoy custodian el herbario SENÉN: el Prof. DE BOLÓS me dice (*in litt.*) que se trata de lo que figura en los nomencladores como *Sareja* (Llivia, Gerona), España! Nosotros habíamos cedido buenos materiales picoeuropeanos a no pocos herbarios nada oscuros: Coimbra, Ginebra, Lund, Toulouse...

(43) En punto a nomenclatura, vemos que sus procedimientos y conceptos (*cf. l. c.*: 93) distan de la perfección.

Las impresiones iniciales de la corresponsal eran de que mis plantas de Leitariegos —puerto— representarían su *C. brutia* Pet., s. str. No fue posible dirigirle además las del famoso lago.

Naturalmente, nos parecerá muy bien que la señorita SCHOTSMAN lleve adelante sus personales comprobaciones.

«*Ranunculus Caballeroi*» Losa & Montserrat (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 1: 12s). No hay duda ninguna de que tal planta es totalmente diversa de *R. alpestris* L., como parecía oportuno decirnos (44). Acaso haya de tenerse por mera errata la sinonimización de *Flora Europaea* (45).

La simple y pura hipótesis de que “pueda incluirse dentro de *R. Seguieri* Vill., a pesar de su receptáculo glabro o casi” (MONTSERRAT, l. c.) no es menos desafortunada: basta, para convencerse, un vistazo al dibujo (An. Inst. Cav. 10, 2: 505) que líneas más arriba invocó el autor! Las consideraciones de “que el problema no queda resuelto del todo” y análogas, claro es —teniendo elementos positivos de juicio muy a su alcance— que se hubiesen debido fundamentar o silenciar (46).

Señalemos hoy *R. Gouanii* Willd. (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 3: 155; 5: 10) en el Coriscao (León-Santander), a 2000 m. También existe allí *R. carinthiacus* Hoppe, así como en las calizas cacuminales del Bistruey, más al sur (Pereda!), etc. De *R. Thora* L. digamos ulteriormente (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 1: 13; 3: 155s; 5: 10) que alcanza el macizo principal o central de los Picos: subiendo a las Moñas, junto a la Terenosa y Canal de Asotín. *R. gregarius* Brot. abunda en el valle del Narcea.

(44) Así acaba de hacerlo MONTSERRAT, Bol. Soc. Esp. H. N., ser. biol. 65: 129.

(45) Su índice, no hay duda, cobija múltiples afirmaciones poco respaldables, como en alguna oportunidad hemos dicho.

(46) Nadie deduzca de lo que afirmamos falta nuestra en la estima de las cualidades y vocación de MONTSERRAT. El es quien subestima, por lo visto, sus medios, etc. Creemos sinceramente que se trata de persona experimentada y a quien se deben avances reales.



R. nigrescens Freyn — No raro en torno a Peña Prieta y el Curavacas, alcanza Santander en el Bistruay, bajo la cumbre (Dobres, Vega de Liébana), siendo novedad provincial. Asimismo abunda en la zona de Pandetrave, limítrofe, bajando hacia Riaño —según el P. LAÍNZ— por lo menos a 1150 m, en Barniedo de la Reina (Boca de Huérgano, León). Cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 5: 10.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Thalictrum aquilegifolium L. — Frente a Sotrès (Cabrales, Asturias), camino de Bulnes, en praderías y lindes a 1050-1100 m. Cita que viene a confirmar la notable de GUINEA, leonesa (cf. An. Jard. Bot. Madrid 7: 340) (47).

Fumaria Vaillantii Lois. — Mataporquera (Leroy!). Novedad santanderina.

Rorippa islandica (Oeder ex Murray) Borbás, s. str. — Después de nuestras citas (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 188), aparece un muy detallado estudio (48) en que se restringe tal binomen como sólo aplicable a la raza de $2n = 16$. Resulta de interés elevado la confirmación de que a ella corresponde nuestra planta de Ándara, postrada y parviflora, que reherborizamos a fin de agosto último con frutos hechos y semillas.

Naturalmente, no es el mismo el caso de la planta que citábamos de Torrelavega, como tampoco el de las que ahora hemos colectado en Riaño y Somiedo: por sus frutos y semillas o por sus flores —según las muestras de que se trate— sin duda ninguna corresponden a lo que se vuelve a llamar *R. palustris* (L.) Besser, de $2n = 32$.

Helianthemum nummularium (L.) Mill. ssp. **urrielense** Laínz,

(47) Hemos buscado en MAF —no en MA—, inútilmente (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 187s), los materiales de Leitariegos que podrían parecer asimismo señalados por GUINEA —su fórmula no resulta en esta ocasión del todo clara— en la *Geografía botánica de Santander*: 400.

(48) JONSELL, B. *Studies in the North-West European species of Rorippa s. str.* Symb. bot. upsal. 19 (2): 1-121, 11 pl. 1968.

subsp. nov.: *Differt a subspecie typica foliis supra tomento stellato, etsi viridibus, plus minus dense vestitis, caduco satis; immo, internodiis inferioribus abbreviatis, incrassatis, habituque insigni, frutescenti. Habitat in rupestribus calcareis montium ab hodiernis dictis Picos de Europa (saeculis anteactis, Urrieles), ad 2000 m. Holotypus in herbario meo hispanico boreo-occidentali: iuxta ovile nomen las Moñas audiens, ad 1850 m, die 28-VII-1968 a me lectum. Syn., ut videtur, H. nummularium var. cantabricum Barbey-Gampert, Bull. Soc. bot. Genève, 2e sér. 12: 237, 1920. — Nunca hemos visto en los Picos un *Helianthemum* de flores rosadas, como las que asigna Mme. BARBEY-GAMPERT a su variedad (cuyo tipo, colectado por BOUBIER, no parece conservarse).*

***Sedum mexicanum* Britton** — Así hemos de llamar, con la obra de PRAEGER (49) como base única de nuestra denominación, a lo que tropezamos en los muros de Penedo (Piñera, Castropol, Asturias), procedente de cultivo. Es posible que venga de hace muchos años —como en las Islas Británicas— la introducción regional, con fines ornamentales, de la característica especie.

***Saxifraga moschata* Wulf., s. l.** — Después de nuestro párrafo más o menos dubitativo (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 7: 52) sobre lo que inicialmente nos pareció *S. exarata* Vill. (cf. Collect. Bot. 5: 438s), damos con el trabajo en que LUIZET (Bull. Soc. bot. France 64: 107ss) cita del Coriscao su increíble *S. Lamottei*! Tras reherborizarla en plena floración —de allí sólo teníamos ejemplares en fruto— no dilataremos el declarar fundamentalmente acertada la cita de LOSA que señalábamnos (50).

(49) *An account of the genus Sedum as found in cultivation. Journ. Roy. Hort. Soc.* 46: 1-314. 1921. Véanse las páginas 229-232.

(50) Sus publicaciones, por cierto, nunca se refirieron a las plantas del Coriscao y del Espigüete, indudablemente calcícola ésta (que ahora menciona MONTSERRAT, en Publ. Centr. Pir. 2: 62). De donde no conocemos aún absolutamente nada referible a *moschata* es de los Picos, por más que hayamos dado a última hora con la mención para ellos de algo con 2 n = 32 (cf. Ber. deutsch. bot. Ges. 81: 44). Hemos de volver sobre la variabilidad cantábrica del grupo.

En *Flora Europaea* (1: 368, 374) señalamos hoy la mala información acerca de la pretendida existencia de *S. cuneifolia* (51) en el norte (cf. An. Inst. Cav. 14: 539s; An. I. F. I. E. 12: 33) y la duda referente a *S. pubescens* Pourr. (que se basaría en las citas de *S. mixta* hechas por LOSA, ya desestimadas por nosotros en 1964).

Pentaphylloides fruticosa (L.) Schwarz ssp. **floribunda** (Pursh) Láinz, **comb. nov.**; syn. *Potentilla floribunda* Pursh, Fl. Am. Sept.: 355, 1814; *Pentaphylloides floribunda* (Pursh) Á. Löve; *Potentilla fruticosa* L. ssp. *floribunda* (Pursh) Elkington — Reliquia muy notable que fue GUINEA —bajo el nombre de *P. fruticosa* L., como es obvio— el primero en citar del Cantábrico (52) y que ahora se localiza ulteriormente, a más de 100 Km., cerca del majestuoso lago Negro (Saliencia, Somiedo, Asturias), a unos 1650 m. Las colonias son bastante nutridas, superando el metro algunos de sus individuos.

Pormenores ecológicos y corológicos se podrán hallar en la pequeña monografía del *Journal of Ecology* 51: 769-781, 1963; aunque no referencias a nuestro confín de tal área, como tampoco en el trabajo que sirve de base a la consideración subespecífica (53). La raza cantábrica es la hermafrodita (diploide, lógicamente).

Potentilla cinerea Chaix ex Vill. — Este último año hemos localizado en los Picos, zona central —bajo la Cabeza de los Tortorios, en Asturias, a 2100 m—, una colonia con hojas basales quinquefolioladas. La especie no se cita del conjunto montañoso, individualizadísimo.

La var. *velutina* (Lehm. 1820) Lehm. 1856, sobre la que no sabemos

(51) Especie que LINNÉ publicó en *Syst. Nat.* ed. 10, 2: 1026 (1759), siendo así que *Flora Europaea* (1: 368) cita "*Sp. Pl.* ed. 2, 574 (1763)". Un ulterior descuido hubo en la fecha última, puesto que la página 574 corresponde al primer tomo, de 1762.

(52) *De mi primer viaje botánico a los Picos de Europa*. An. Jard. Bot. Madrid 7: 335-356, 1947 (cf. pp. 342, 354). DRESSER reitera la cita en *Not. Roy. Bot. Gard. Edinburgh* 24: 7, 1962.

(53) ELKINGTON, T. T. *Cytotaxonomic variation in Potentilla fruticosa* L. *New Phytol.* 68: 151-160. 1969.

aún qué pensar (54), es lo que se citaba de la frontera Peña Prieta. Lo que tenemos nosotros del más próximo Coriscao también lleva trifolioladas las hojas basilares.

Alchemilla lineata Buser — Pr. Busdongo (León), a 1300 m. Novedad para la Cordillera Cantábrica.

Tampoco vemos que se cite la común *A. xanthochlora* Rothm., que nuestro herbario propio conserva procedente de los puertos de Leitariegos, Pajares, San Glorio y Piedrasluengas. LEROY la tenía de Sotres, en los Picos.

Rubus saxatilis L. — Ocho años después de su primera localización, damos de nuevo con él, en los Picos, macizo central y zona de Asturias, entre los 1500 y 1700 m: Torca Sierra, pedreras. Nuestra localidad anterior corresponde al remoto macizo de Peña Ubiña (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 3: 163).

Genista legionensis (Pau) Laínz, Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 195s, 1964; syn. *G. Hystrix* ssp. *legionensis* (Pau) P. Gibbs, Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh 27: 57, 1966. — Nos apresuramos a desdecirnos de la incidental afirmación (cf. Candollea 24: 256) de que nuestra planta —calcícola y norteña— carece de histrina. Lamentamos una doble mala inteligencia —oral y escrita— con el Prof. E. STEINEGGER y su asistente F. SCHNYDER, a quienes corresponde publicar los resultados positivos de su estudio.

Sarothamnus albus (Lam.) Laínz, **comb. nov.**; syn. *Genista alba* Lamarck, Encycl. méth., Bot. 2: 625 (1788); *Spartium multiflorum* L'Hérit. in Ait., Hort. Kew. 3: 11, 1789; L'Hérit., Stirp. nov.: 183 (1791).

Ulex Gallii Planch. — Más de una vez se lo ha tomado en la Cordillera por *U. minor* Roth, syn. *U. nanus* T. F. Forst. Por ejemplo, en el

(54) Cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 193s. GUINOCHET, en alguno de sus trabajos citotaxonómicos, distingue *P. velutina* de *P. cinerea* (cf. C. R. Acad. Sci., D, 267: 167-169, 1968).

Puerto de Tarna (cf. An. Inst. Cav. **15**: 321), donde acabamos de medir estandartes de 15 mm y cálices de 13! La última cita sin duda errónea, bien que accidental, es la de I. OTTOSSON (Svensk. Bot. Tidskr. **62**: 519, 1968) referente a la zona de Ibias (55).

Medicago Murex Willd. — Sitio llamado Tragamón, cerca de nuestra Universidad Laboral, en lugares herbosos. ¿Introducida o, simplemente, de área mal conocida? Recordamos que LOSA —Bol. Univ. Santiago **34**: 26; An. Inst. Cav. **15**: 319— la señalaba en el llamado “monte de Alar” (ya en provincia de Burgos), cita que no mencionan —y juzgarla hubiera sido muy bueno— los autores de las revisiones últimas.

M. rigidula (L.) All., que tenemos de Mataporquera (Pereda, Leroy!) y Potes, merece registrarse para la provincia de Santander. También se colectó en las zonas lebaniega y campurriana *M. orbicularis* (L.) Bart., que tampoco figura, como santanderina, en el catálogo de GUINEA. Los materiales no parecen representar la var. *castellana* Casellas, Collect. Bot. **6**: 224.

Una sinonimia inaudita deslizada en *Flora Europaea* es la que vemos en el índice del vol. II a propósito de *M. ovalis* (Bss.) Urb., especie a la que sin duda se hubiera debido referir el texto de alguna forma. El doctor BORJA nos dice que, personalmente, la herborizó en junio de 1968 cerca de Martos (Jaén), nada escasa. El que no la mencione la monografía de CASELLAS (Collect. Bot. **6**: 183-291), tendrá por explicación —ya que no justificación— la incertidumbre de límites genéricos, hoy eliminada (56).

Astragalus danicus Retz. — Destacada novedad regional —ausente, al parecer, de los Pirineos franceses y españoles—, cuyas citas

(55) Lapsus no único. En punto a toponimia, señalemos que reitera “Valdebuyes” por *Valdebuyes*.

(56) Cf. BAUM, B. R. *A clarification of the generic limits of Trigonella and Medicago*. Canad. Journ. Bot. **46**: 740-749, 1968. Por cierto, nos dice asimismo el amigo BORJA que tiene por erradísima la subordinación de *Hippocrepis eriocarpa* (Bss.) Pau a *H. squamata* (Cav.) Coss., discrepando así de BALL en *Flora Europaea* 2: 184.

peninsulares previas (57) corresponden a la zona de Gúdar y el Maestrazgo (58). Dimos con él, tiempo ha —muestras diminutas cuya determinación postergábamos—, en la llamada Vega de Cerveriz (Saliencia, Somiedo, Asturias), pastizales a unos 1650 m. Hemos vuelto a verlo allí en 1969, no escaso ni mal desarrollado; aunque ahora, llamativamente, sin flor ni fruto. Es posible que, fuera de los matorrales protectores, el ganado haga que la especie no se deje ver con facilidad; y que, dentro de los mismos, se inhiba más o menos su floración.

A. depressus Torner — Hacia el oeste (cf. Collect. Bot. 5: 683), pudimos comprobar que alcanza un minúsculo enclave calizo próximo al Puerto de Cerrredo. Lo tenemos de Piedrasluengas, en la opuesta dirección.

A. australis (L.) Lam., syn. *A. helveticus* (Hartm.) O. Schwarz — Bajo la cumbre del Corisco, en la vertiente septentrional, santanderina, como a 2000 m. Por supuesto, nuevo también para Cantabria en cualquiera de sus acepciones: el más próximo fragmento areal conocido es el pirinaico, del que se ha estudiado cariológicamente, hace poco, una población (cf. FAVARGER & KÜPFER, Collect. Bot. 7: 341, 354).

De nuestra misma localidad, prácticamente, se ha citado un próximo "*Astragalus alpinus* L." (Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh 24: 7); ahora bien, la planta del autor en cuestión (DRESSER n.º 1408, E: "south of Pido"...) era una *Oxytropis*!

Linum alpinum Jacq. — Herborizado ahora en el Corisco, vertiente santanderina, como a 2000 m. O sea, muy cerca de los Picos, pero de por medio un valle de separación. Exista o no exista en ellos, continuamos pensando que nunca se vio en Santander ni, antes de nuestras previas recolecciones, en toda la zona cantábrica, s. i. (cf.

(57) Véase lo que anticipábamos en Candollea 24: 257.

(58) En esta última comarca, de Castellón, lo ha señalado J. VIGO, Inst. Est. Catal. Arx. Ciénc. 37: 63, 1968.

Collect. Bot. 5: 683s; Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 1: 21s; 7: 57). Y también seguimos en que nuestras plantas son típicas, por más que se dé a las pirinaicas por muy variables (cf. *Fl. Eur.* 2: 209).

Algo del grupo ("*Linum collinum* Guss.") fue citado por GANDOGGER, de muy diversas localidades regionales (59); pero su material, visto en Lyon, cierto que no merece los honores de un estudio a fondo: plantas no vivaces, míseras, con estigmas claviformes, etc.

«*Erodium Paui* Sennen" = *E. daucoides* Bss. — Hemos visitado el 12 de julio último la propia localidad a que se refería nuestro artículo ya entonces en prensa (60). La planta no rara ni escasa (61) que allí observamos, en fruto, viene a deshacer la construcción de quienes la llevan a un "*acaule* group" que se caracterizaría básicamente, frente a *daucoides*, por mericarpos menores: "5-7 mm" (clave) o "6-7 mm" (texto) frente a "7.5-9 mm" (*Fl. Eur.* 2: 200, 203, 204); ahora bien, su longitud se aproxima de ordinario a los 8 mm. El indumento, como es lo normal en *daucoides*, varía de muy glanduloso a meramente piloso. Lo del tamaño de hojas y pecíolos, queda también muy claro que no es carácter útil. De algún otro ya nos lo decían las propias descripciones. Se impone, parece, la sinonimización a secas.

En el herbario BOISSIER vimos últimamente que la planta de Peña Redonda (única localidad norteña de nuestro *daucoides* en que lo co-

(59) Si conocemos de Palencia (junto a la capital: Magaz) algo verdaderamente referible a *L. austriacum* L., que ya señaló PAU (Act. Soc. Esp. H. N. 1899: 207).

(60) Cf. Candollea 24: 257. Por cierto, el nombre del pico —más bien una dependencia de los inmediatos Obarenes— debería escribirse con h, *Humión*, como ya lo hicieron otras etiquetas senenianas y lo hace todo un Cronista de Burgos, T. LÓPEZ MATA, en su obra *La provincia de Burgos en la Geografía y en la Historia* (Burgos 1963).

(61) La etiqueta, Pl. d'Espagne n.º 3341, dijo: "Pico de Unión, crêtes des rochers, 1100 m". Aparte cuestiones toponimicas, evidentemente yerra en el dato altimétrico, puesto que los 1100 corresponden a pastizales, no rocosos, poco por encima de Cubilla (Partido de la Sierra en Tobalina, Burgos), "minialdea" inmediata: la planta parece localizarse más bien hacia los 1400 m, en la zona cacuminal. Finalmente, la fecha de aquella recolección (16 de junio) podría explicarnos algunas otras cosas.

noció su autor) en algún momento fue para él "*viscidulum* sp. nov." y, más tarde a lo que parece, "*daucoides* v. *viscidulum*" (combinaciones que no habría publicado). La descripción inédita dista de ser convincente.

Claro que las diversas poblaciones septentrionales de la planta referida podrán merecer un más profundo estudio.

Erodium malacoides (L.) L'Hérit. — No raro en la comarca lebaniega: Pesaguero y Potes (Santander). Cf. Collect. Bot. 5: 442.

Polygala alpinum (DC.) Steud. ssp. **somedanum** Laínz, **subsp. nov.**: *A stirpe typica seminibus praesertim maioribus et lobo arillari centrali non ita reducto nobis differre videtur. Holotypus in herbario nostro hispanico boreo-occidentali, Gegione asservato: Puerto de Somiedo (Asturias), in rupibus calcareis ad locum dictum Miro Malo, 14-VII-1958, 1500 m.*

En los herbarios de las instituciones resulta muy difícil ver el fruto de *P. alpinum* y aun ejemplares vegetativamente no defectuosos (62), bien que sí hayamos podido adquirir la impresión de que los nuestros (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 3: 167s; etc.) nunca sobrepasan límites en cuanto a cápsulas y demás. Desde luego, en ellos el arilo es diversísimo (lóbulos muy cortos, ninguno divergente) del que asignan los autores a *P. calcareum* F. W. Schultz, cuyo sistema de vegetación parece idéntico, salvo por lo que hace a los racimos pseudolaterales que presentan ocasionalmente *alpinum* y su raza geográfica de hoy (63).

La planta cantábrica no baja de ordinario a menos de 1000 m. Alguna vez la hemos visto en aguazales, sin duda básicos (sobre Torrebarrio, San Emiliano, León, a 1400 m, y en el mismo Somiedo, con *P. Edmundi*!). Se interna mucho hacia el este: ulteriormente la tene-

(62) Los herboriza todo el mundo al comienzo de la floración y a grandes altitudes.

(63) El de *P. Edmundi* Chodat, por más que Losa —en Peña Labra o Piedrasluengas y en Peña Prieta— la confundiese con *P. calcareum* (cf. An. Inst. Cav. 15: 326; etc.), no es nada semejante.



mos de Pozazal (Pereda!), los Tornos y, ya en Burgos, de Oña. Coincide, según parece, con la “var. *Eliasii* Sen. et Pau” (nomen nudum?, sub *P. calcareo*: Pl. d’Espagne, n.º 1288), de Bujedo. No es tan seguro —materiales típicos deficientísimos— que también coincida con *P. calcareum* var. *Pau* Chodat, Bol. Soc. Arag. C. N. **12**: 160s, turolese y pirinaica (64). Por esto ha de referirse nuestra denominación a material propio.

Conocemos lo dicho en su tesis por DUPONT (*La flore atlantique européenne*: 210), con base tal vez solo bibliográfica. Sobre autorías de *P. alpinum*, algo hemos tenido que reiterar últimamente, así como sobre distribución y grafía de *P. Edmundi* (cf. *Candollea* **24**: 257s).

Impatiens Balfourii Hook. f., syn. *I. Mathildae* Chiov., etc. — Balmori (Llanes, Asturias), junto a la carretera. Especie originaria del Himalaya, señalada ya en otros países europeos como prófuga jardineril.

Rhamnus pumila Turra — Quede claro que alcanza los Picos, donde solo parece que la vieron hasta hoy LEVIER & LERESCHE, aparte LASCOMBES. Nuestros materiales —Lloroza, 1800 m— presentan limbo foliar totalmente glabro. No es muy sencillo hacerse una idea propia sobre lo que pueda valer la ssp. *hispanica* —sub *Oreohertzogia pumila*—, de nuevo cuño (65). Sí parecen dignas de consideración las diferencias frente a *Rh. legionensis* Rothm. = *Rh. pumila* ssp. *legionensis* Rothm.

Rh. alpina L., frecuente y con denominaciones populares en la zona caliza de muestras montañas, alcanza por lo menos el Puerto de Somiedo.

Berula erecta (Huds.) Coville — Refirámonos de nuevo (cf. *Aportaciones al conocimiento de la flora gallega*, VI: 21) a la especie para

(64) En cuanto al herbario CHODAT, es de advertir que todavía no ha sido intercalado en G, por lo que no se pudo verlo.

(65) Cf. VENT, W. *Monographie der Gattung Oreohertzogia* W. Vent, *gen. nov.* Feddes Repert. **65**: 3-132. 1962.

dejar establecido que no es común como dicen LANGE y GUINEA (cf. *Geografía botánica de Santander*: 396), en la zona cantábrica: ni consta siquiera su presencia en la misma, salvo por el vago testimonio de WILLKOMM. Tan solo en el herbario LEROY vemos un pliego regional que así determina —pero erradamente!— GANDOGGER. Nosotros aún no hemos dado con ella en Santander ni Asturias.

Endressia castellana Coincy — Fuente del Besaya, pr. Cañeda (Enmedio, Santander), en pedregales calizos, a cosa de 900 m. Las dos muestras son achaparradas, un tanto anormales, pero fructífera una. Interesante novedad provincial.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Peucedanum Caruifolia Vill. (66) — Cervera de Pisuerga (Palencia), donde lo herborizó J. M.^a DE PEREDA SÁEZ, siendo novedad provincial. Nosotros lo hemos visto, difundido, en la zona caliza de Busdongo, y también podemos añadir las de Riaño —hacia la Ermita de Quintanilla—, Lago Negro (Saliencia, Somiedo) y Vegas de Sotres —en los Picos— a nuestras anteriores localidades leonesas y asturianas (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 1: 24; 7: 58, límite santanderino en el caso último).

En Piedrasluengas señalaba TÜXEN (Veröffentlchg. Inst. Rübel 32, tab. 38, inv. 105 y 113) un "*Peucedanum venetum* Koch", sin que resulte sencillo saber lo que su planta sería en realidad.

Conopodium capillifolium (Guss.) Bss., s. l. (67) — A más de Palencia (pr. Alar del Rey, Leroy!; pr. Calzada de los Molinos; Peña Labra?) y Santander (pr. Ruerrero: Valderredible, Pereda!; pr. Aradillos: Enmedio, Pereda!; entre Soto y Espinilla: Hermandad de Campoo de Suso, Leroy!; pr. Reinosa, Leroy!), la especie alcanza

(66) Syn. *Selinum lactescens* Lam., p. p., nom. illegit.

(67) Aunque no se haya realizado un estudio total de las tal vez diversas razas peninsulares, formalicemos hoy la combinación **C. capillifolium** ssp. *subcarneum* (Bss. & R.) Laínz, stat. nov.; syn. *Bunium subcarneum* Boissier & Reuter, Biblioth. Univ. Genève, sér. 2, 38: 206. 1842.

nuestra Cordillera en el Puerto de Pontón, brezales a 1300 m, y Busdongo, pizarras a 1350 (León). Novedad para todas las provincias referidas (68).

C. pyrenaicum (Lois.) Miég., syn. *C. Bourgaei* saltem auct. (69) et forte Coss. — Visto después (cf. Collect. Bot. 4: 105), de forma reiterada, en el Puerto de Piedrasluengas (70), añadamos que se difunde no poco en muchas otras zonas de la región, a pesar de que sus citas sean —GANDOGGER aparte— contadísimas. Nosotros y LEROY o PEREDA lo tenemos de Lamontaña (Torrelavega), Estacas de Trueba, diversas localidades campurrianas, lebaniegas y de Picos (todos los macizos), Valdeón, Sajambre, Riaño, San Glorio y macizo del Curavacas, Pajares y Lena, puertos de Pinos y de Somiedo, Cangas del Narcea... y Galicia.

Androsace lactea L. — Es la última gran sorpresa que nos han dado los Picos, en la excursión modestísima que hicimos en 1968 por la parte asturiana del central (sobre Sotres y Bulnes, Cabrales). Se trata de una vieja especie ya con la reputación de muy notable por su área disyunta, carpático-alpina, y que no se cita de los Pirineos (71).

(68) Los abundantes materiales de Alar, determinados por LOSA como *C. denudatum* var. *gracile* Lge., son parcialmente burgaleses (uno de los cuatro pliegos que LEROY conservó). De Burgos ya se conoce *capillifolium*: SENÉN lo había repartido procedente de los Obarenes y de Santa Gadea (Pl. d'Espagne n.º 1686, n.º 4132) y FONT QUER lo citaba de Cardañajimeno (Treb. Mus. Cienc. Nat. Barcelona 5: 30). PEREDA lo ha colectado más de una vez en el norte de la provincia.

(69) Señalemos lo que decíamos en nuestras *Aportaciones al conocimiento de la flora gallega*, VI: 19s y en *Candollea* 24: 255.

(70) Sospechamos que tal especie hubo de ser la ocasión principal de lo que retractaban TÜXEN & OBERDORFER en la primera parte de su *Anmerkung* introducida en la pág. 119 de las *Eurosibirische Phanerogamen-Gesellschaften Spaniens* (Veröffentlchg. Inst. Rübel 32): en aquellas latitudes, *C. maius* (Gou.) Loret, syn. *C. denudatum* (DC.) Koch, se localiza de modo normal en peñascales silíceos.

(71) Respecto a sus limitadísimas localidades francesas, cf. LE BRUN, *Vegetatio* 11: 62, 1962.

La vimos en dos puntos, a 1600 m, en roquedos y pedregales —calcareos— por debajo de las Moñas.

J. M.^a DE PEREDA y M. LAÍNZ

Soldanella alpina L. — Especie no escasa en el macizo santanderino de los Picos (pr. Valdominguero: Leroy!; Canal de San Carlos: Mariñas, Pereda y Laínz; por debajo de Ándara, diversos puntos) y más rara en el central (bajo las Moñas, zona de Asturias: Pereda y Laínz). Resulta, pues, muy creíble cita como la de ARRIEU (Bull. Soc. H. N. Toulouse **79**: 366), a pesar de interpretaciones como las de ALLORGE a que se refiere DUPONT (72).

Lóbulos corolinos primarios como los que asignaba VIERHAPPER a su primitiva *S. occidentalis*, de 1940, que prácticamente arrumbó en 1926.

S. villosa Darracq ex Labarrère vel ex Vierhapper = **S. montana** Willd. ssp. **villosa** Lüdi — A pesar de lo arriba expuesto, proclamamos que alcanza la planta no solo territorio español, como bien era sabido (cf. Bull. Soc. bot. France **88**: 251), sino la misma provincia de Santander en su zona occidental: Escudo de Cabuérniga, torrente umbroso a unos 600 m (27-IV-1948, 28-IV-1953).

Desde su punto de vista citotaxonómico, duda últimamente KRESS (Phyton **13**: 221, 1969) de que se imponga el status específico. Al atribuírselo sobre fundamentos morfológicos, a más de lo relativo a España parece que PAWLOWSKA (73) también desconocía la que cita como protopublicación: es LABARRERE quien allí reprodujo el simple binomen darracquiario añadiendo que la planta “ressemble beau-

(72) *La flore atlantique européenne*: 142. No hemos logrado localizar en Madrid tales presuntas muestras lebaniegas de *S. montana* ssp. *villosa*: excluido el extravío, un quid pro quo de GUINEA es lo verosímil, aunque resulte insólito.

(73) *De la position systématique du Soldanella villosa Darracq*. Bull. Centre Ét. Rech. scient., Biarritz, **6** (2): 241-250, 1967.—También da la planta por endemismo galo RÖSLER, R. *The genus Soldanella L. in the Rumanian Carpatians*. Comun. Bot. **7**: 57-64, 1968 (cf. p. 59).



coup à celle des Alpes, mais elle est plus grande dans toutes ses parties... et velue" (Act. Soc. linn. Bordeaux 16, Mél.: 2).

Asterolinum Linum-stellatum (L.) Duby — O. RODRÍGUEZ SUÁREZ nos recuerda que ya lo herborizamos juntos en Puente de los Fierros (Lena, Asturias), a 29-IV-1958; y nos dice asimismo que también lo tenía de la zona provincial en que lo señalábamos (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 199): Puente del Infierno, 8-V-1959.

«**Empetrum nigrum**» L. — Su mención para los alrededores de Peña Vieja (cf. Soc. Scient. Fenn., Comment. Bio. 10, 17: 67) no viene respaldada en Helsinki por materiales ningunos (T. AHTI ad F. MOLINA in litt., 24-II-1968) y, según toda evidencia, sería un lapsus descriptivo de BUCH. Nadie ha colectado hasta hoy ni tal especie ni *E. hermaphroditum* Hagerup [= *E. Eamesii* Fern. & Wieg. ssp. *hermaphroditum* (Hagerup) D. Löve] más acá de los Pirineos, aunque la monografía genérica de V. N. VASSILIEV (Moscú 1961) señale gráficamente su "*E. hermaphroditum* var. *europaeum*" algo así como en Guipúzcoa (p. 49, mapa IV; cf. p. 62). Más digno de consulta es lo recientemente publicado en *Le Monde des Plantes* (n.º 354: 11; n.º 356: 10).

Myosotis nemorosa Bess. — No dejan de sorprendernos las dudas e inconsistencias de R. SCHUSTER (74) a propósito de su status en Europa occidental (cf. pp. 52, 70, 71, 74). Verdad es que no revisó los oportunos herbarios, acaso por dificultades que tal vez serían una excusa (75). En la mayor parte de la zona cantábrica y norte de Galicia, desde la vera del mar hasta considerables altitudes (la hemos herborizado en los Picos a 1300 m), es común lo que, ante su clave, se ha de llevar a la especie de BESSER. No sabemos si nuestro material podrá llamarse confiadamente ssp. *brevisetacea* Schuster, como lo aconsejaría el ordinario tamaño de flores y hojas.

(74) *Taxonomische Untersuchungen über die Serie Palustres M. Pop. der Gattung Myosotis L. Feddes Repert.* 74: 39-98, 6 pl. 1967.

(75) Por otra parte, las instituciones propietarias suelen preocuparse poco, últimamente, de que reflejen éstos los conocimientos florísticos.

M. balbisiana Jord. — El estudio posterior de nuestros materiales, con VESTERGREN a la vista (Sv. Bot. Tidskr. **24**: 451ss), nos convence de que no es la misma cosa lo que dábamos en la Cordillera por *M. Persoonii* Rouy (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. **7**: 60; Collect. Bot. **5**: 448) que la correctamente citada, v. gr., de la meseta palentina (cf. Collect. Bot. **7**: 586).

Lo que no vemos nada claro es el trabajo de BLAISE, S. *De l'existence de deux races de Myosotis lutea (Cavanilles) Persoon en Anjou*. C. R. Acad. Scien., D, **266**: 1577-1579, 1968. Aparte la nomenclatura, sus números cromosómicos discrepan del que da J. GRAU (76) para *M. Persoonii* (cf. p. 71).

M. stricta Link ex Roem. & J. A. Schult. — Pico Bistruey, pr. Dobres (Vega de Liébana, Santander). Novedad provincial, según parece.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

En París nos hemos ocupado —herbario JUSSIEU— del asunto a que se refería nuestra nota que se tituló *Typification de l'Antirrhinum incarnatum Ventenat in Lamarck (1797)*, Candollea **21**: 55-57, 1966. Aparte un pliego que por su origen tournefortiano (etiqueta de ISNARD) no es elegible —VENTENAT se refería expresamente a materiales colectados por A. DE JUSSIEU—, quedan otros dos bajo ese mismo n.º 6145, sin problemática fundamental, pero con etiquetas algo diversas. Concretamente señalamos como lectótipo aquel en que se dice: "Linaria lusitanica floribus palato carentibus Inst. —Circa Pombal— Aprili 1717" (flores muy bien conservadas y localidad precisa). Un sinónimo ulterior es *Linaria onubensis* Pau, Brotéria, sér. C. N., **29**: 50 (1933), de Trigueros, localidad onubense que mencionábamos en nota.

Veronica Nummularia Gou. ssp. **cantabrica** Montserrat, Publ. Centro Biol. Exp. **2**: 62, 1968. — Tenemos la impresión —adquirida en el estudio preliminar de los materiales propios, no extraordinarios— de que acierta quien la considera (MONTSERRAT, l. c.) raza geográfica

(76) *Cytotaxonomische Bearbeitung der Gattung Myosotis L. III. Die annualen Sippen*. Mitt. Bot. München **7**: 17-100, 1968.

centrada en torno a los Picos de Europa. Nos satisface vivamente —y más, en su caso, tratándose de una vocación botánica indiscutible— concordar con él. No obstante se imponen acotaciones de tipo diverso.

Mis cortas muestras de Peña Ubiña, fructíferas, tienen cápsulas emarginadas y cuneadas en la base, de modo neto. Por consiguiente habrá que referirlas al tipo de GOUAN. Es mero dato aditivo, importante.

Prescindamos hoy de la caracterización ulterior de la nueva subespecie. Lo incomprensible para mí (77) es que no se haya hecho un esfuerzo por confrontar los materiales del Espigüete con algunos otros cantábricos. Se nos informa en la pág. 63 de que hay, por de pronto, dos pliegos picoeuropeanos en MA!

Respecto a *V. mampodrensis* Losa & Montserrat —que tuvimos siempre la satisfacción de admitir e ir descubriendo en diversas localidades relevantes (cf. *l. c.*: 50; Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 1: 25s, 3: 172) — insistamos en que alcanza los Picos en sus macizos occidental o del Cornión y central: por lo que hace a éste, la muestrcita de PEREDA no dejaba dudas —lo subrayábamos— y, luego, hemos podido confirmar la cita en parajes tales como Lloroza (Santander), sobre la Terenosa (Asturias), canal de Asotín (León), etc. Lejos de los Picos, en los confines de León y Asturias, frente al propio Mampodre, podemos señalar dicha planta en la Peña de Ten, como detalle no del todo inútil.

Choca un poco, por fin, que ni se aluda en las correspondientes consideraciones (cf. *l. c.*: 46s) a nuestra primera y múltiple indicación para Cantabria de *V. alpina* L. (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 1: 26; 3: 173; 7: 62; 10: 201), aunque no sepamos a cuántas microespecies

(77) El me critica (cf. *l. c.*: 49) por haber estribado en solo un carácter —no en solo una recolección...— al publicar mi ssp. *cantabrica* de *V. fruticans* Jacq. Desde luego, nada positivo hay en sus comentarios (llegando a decirse allí que la típica *fruticans* no “parece” glandulosa). Que al carácter, en la Cordillera, no se le dio su importancia, consta más en firme.

o subespecies —lo dirá el futuro— es posible que den origen esos métodos analíticos. Sin conocerle como le conocemos, alguno supondrá que al autor le resultan enojosos tales hallazgos en el Curavacas, Peña Prieta, etc.

Euphrasia minima Jacq. ex DC., Fl. Franç. **3**: 473 (1805). — Juzgando por el tamaño relativo de la cápsula y por el número de los dientes bracteales, a esta especie corresponden las colonias flavifloras, silicícolas (78), de la cabecera del Ebro (Pereda!) y el Miravalles (cápsulas inmaduras en este caso, pero que presumimos habrían de sobrepasar el cáliz como en los inmediatos Ancares). Por su indumento, dichas colonias parece que no representan la var. *hispidula* Favrat, a la que sí corresponde la planta gallega.

En cuanto a las viejas vacilaciones sobre autorías, señalemos que las causaba el monógrafo WETTSTEIN, parcialmente, al dar "1815" como fecha de publicación absoluta del referido tercer tomo de la tercera edición lamarckiana. SCHULTES (1814) no tiene la prioridad, como tampoco POIRET (1812), quien dejaba el rango impreciso, por añadidura.

Odontites granatensis Bss. — A ella se ha de llevar la planta, no escasa, que vimos el 27 de agosto pasado en la base del Cortés (pico al que se refería DRESSER; cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. **5**: 26s). La constatación es de no poco alcance (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. **1**: 28s).

Tozzia alpina L. — Pido (Camaleño, Santander). Novedad provincial.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Orobanche alba Steph. ex Willd. — Riaño (León), poco por encima del Puente Bachende, ya totalmente seca el 21 del pasado agosto, sobre *Thymus*. Novedad regional presumible, que señalábamos hace

(78) Las pocas citas regionales existentes parecen corresponder a zonas o enclaves calizos. De Peña Labra GANDOGGER citó *E. Willkommii* Freym.

poco en Galicia (cf. *Aportaciones al conocimiento de la flora gallega*, VI: 24).

Scutellaria alpina L. — Al señalarla en el Collado de Valdominguero (Picos de Europa, en el eje del macizo oriental), viene a confirmarse que la especie alcanza la provincia de Santander. Cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 7: 64; 5: 27.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Globularia vulgaris L. — No rara en la zona de Reinosa, donde antaño la herborizó LEROY cerca de Lantueno (Santiurde de Reinosa). Nosotros lo hemos hecho cerca de Cañeda (Enmedio) y, al sur, en Los Carabeos - Pozazal (Valdeprado del Río). Especie que no figura en el catálogo provincial de GUINEA (1953). Hoy, a más de las enigmáticas o imprecisas menciones que recoge COLMEIRO, pueden señalarse las orientales que se deben a DUPONT (Bull. Soc. H. N. Tou'ou-se 91: 330, 1956). Lo que nunca hemos visto en Santander es nada referible a la "ssp. *willkommii*" (cf. An. Inst. Cav. 19: 470). Ni se nos alcanza la razón por la que hace llegar SCHWARZ, el monógrafo (Bot. Jahrb. 69: 334ss), su "*G. Aphyllanthes* Crantz" — sin que nos concrete fuentes regionales— de Asturias a Rumanía.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

G. repens Lam., Fl. franç., éd. 1, 2: 325, 1778; syn. *G. cordifolia* L. ssp. *repens* (Lam.) Wettstein, Bull. Herb. Boiss. 3: 285, 1895; id. var. *nana* Cambessèdes, Ann. Sc. Nat., sér. 1, 9: 26ss, 1826; *G. nana* Lam., Encycl. méth., Bot. 2: 731s, 1788, nom. illegit. — LAMARCK menciona en ambas publicaciones a POURRET como simple descubridor de la especie.

De Piedrasluengas (Redondo, Palencia), donde convive la misma con *G. nudicaulis* L., tiene LEROY material referible a un híbrido señalado por FONT QUER en Cataluña (cf. Collect. Bot. 1: 305) y que vemos se da en Francia por especie (desconociendo lo nuestro, como de costumbre) (79).

(79) CONTANDRIOPOULOS, J. & CAUWET, A.-M. *A propos du Globularia fuxeensis* Gir. *Naturalia monspel.*, sér. Bot. 19: 29-35. 1968.

Valeriana apula Pourr. — Vemos ahora (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 7: 65s) la muestra del herbario propiamente dicho de POURRET (n.º 159, p. p.: “Valeriana saxatilis L. — entre los peñascos de la valle de Eyne”), a que también se refirió BUBANI (“Herbr. Matrit.” = MAF). Nos parece solución justa erigirla en lectótipo, a pesar de las vacilaciones posteriores que apuntaba la etiqueta y del hecho, sin duda explicable, de que no hay rastro en tal herbario del binomen preterido.

Valerianella rimosa Bast. — Lebeña (Cillorigo-Castro, Santander). Especie tan solo señalada, para la provincia, en dos localidades y no lebaniegas (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 5: 29).

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

«**Campanula rhomboidalis** L.», «**C. lanceolata** Lap.», «**C. Scheuchzeri** Vill.», etc. — Cita la primera totalmente inverosímil, hecha por LASCOMBES y ARRIEU, de los Picos (Bull. Soc. H. N. Toulouse 79: 349, 353; 360, 365, 370). La segunda, que se debe a BUCH (Soc. Scient. Fenn., Comment. Bio. 10, 17: 85), solo estaba respaldada en H por una muestrcita (80), pésima, de *C. Rapunculus* L. La tercera, inverosímil también, es múltiple: LASCOMBES y ARRIEU (*l. c.*: 348, 365), DRESSER (Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh 23: 40), GUINEA y LOSA (81), para olvidar la vetusta indicación de SALCEDO.

(80) Hemos de agradecer a la institución finlandesa el préstamo de la misma: “... in fageto supra Espinama”.

(81) De Peña Prieta, San Glorio y el Corisco (An. Inst. Cav. 15: 359), por evidente confusión —explicable— con la extendidísima y polimorfa *C. cantabrica* Feer, que nosotros hemos herborizado cuidadosamente por allí. Tal especie no alcanza, en cambio, ni Velilla del Río Carrión (el pliego de VICIOSO, muy pobre, parece de *C. hispanica* Wk.: MA...; cf. An. Jard. Bot. Madrid 6, 2: 78) ni Oseja de Sajambre, aunque PODLECH haya visto y mencione sin reservas (Feddes Repert. 71: 124) el pliego de la última localidad (MA 121273), también de *hispanica*. Frente a esa página del monógrafo, *cantabrica* tiene a veces tuberosidades radicales mayores, con frecuencia es más alta, su tallo puede no merecer el calificativo de “kahl”, mientras las hojas se hallan muy de ordinario en desacuerdo con la figura que se les asigna incluso en punto crucial de la clave



Digamos, por fin, que tampoco parecen atendibles citas como las picoeuropeanas de GADOW, LASCOMBES, ARRIEU, BUCH, DRESSER, etc. referentes a "*C. cochlearifolia* Lam." o "*C. pusilla* Haenke".

Jasione crispa (Pourr.) Samp. — Es la planta que muestras últimas aportaciones cántabro-astures denominaron *J. humilis* (Pers.) Lois. Posteriormente (cf. An. I. F. I. E. 10: 317) nos convencimos de que tal nombre no es el correcto, pudiendo añadir hoy que nos lo han confirmado los materiales de POURRET vistos en MAF (n.º 988, "Phyteuma crispa. Pourr. — Act. tolos. tom. III", holótipo, más "Phyteuma crispa P. var.?" y P ("Phyteuma crispa P. var.": donación BARBIER).

Y recordemos que *J. perennis* Lam. era sustitutivo ilegítimo de *J. laevis* Lam., Fl. franç., éd. 1, 2: 3, 1778. Al proponerlo en 1789 (Encycl. méth., Bot. 3: 216), LAMARCK mismo nos dice que había publicado más de diez años antes el binomen que ahora reemplaza.

«**Bellis annua**» L. — Su cita de Riaño (cf. An. Inst. Cav. 15: 361), según el difunto Prof. LOSA reconoció, in litt., se hizo sin materiales que la respaldaran —especie trivial en otras regiones— y supuso muy probablemente un desliz en sus recuerdos.

Erigeron uniflorus L., saltem s. l. — Adelantamos su cita de los Picos, base de Torrecerredo, en Asturias: muestras muy diversas de nuestro material nórdico, pero coincidentes, al parecer, con las alpinas.

En todo caso, especie nueva para la región. A última hora no hemos podido cotejarla con materiales ulteriores.

(cf. p. 65s: se hacen lineares del todo!); la tengo con hasta cuatro flores y con sépalos de hasta 10 mm. Por fin, de *C. hispanica* Wk., s. l., digamos que VICOSO nos la determinó erradamente (cf. Collect. Bot. 4: 111) como *C. cochlearifolia*, de Peña Labra, y que alcanza no solamente los Picos (Leroy!, más el pliego de "*Scheuchzeri*" citado por GUINEA: MA..., el Cable, Borja y Rivas Martínez!), sino también el Puerto de Somiedo (2-VIII-1969) y... Peña Trevinca, zona gallega, donde la equivocación cae sobre nosotros (cf. An. I. F. I. E. 12: 38; sí es *cantabrica* la que señalábamos en los Ancares, correspondiendo a la *hispanica* de hoy, asimismo, la consideración de novedad regional).

Gnaphalium hoppeanum Koch — G. WAGENITZ, en la segunda edición del HEGI (82), VI/3: 144 (1965), desconoce sus citas de la Cordillera (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. **1**: 32; **3**: 177; **10**: 205). Señalemos también que prescinde al caracterizar la especie, mejor o peor, de algo tan decisivo como el indumento de los aquenios: pelos de NOBBE redondeados en su extremidad (cf. BRIQUET & CAVILLIER, in BURNAT, *Flore des Alpes maritimes* **6**: 276).

Achillea Ptarmica L. ssp. **pyrenaica** (Sibth. ex Gren. & Godr.) Heimerl, Denkschr. Akad. Wiss. Wien, m.-n. Kl., **48**, Abt. 2: 174, 1884. — Subespecie a la que ha de llevarse la planta campurriana, santanderina, que DUPONT citó (cf. Bull. Soc. H. N. Toulouse **90**: 439), por su corimbo reducido y sus hojas, pelosas, con abundantes puntuaciones. Colectada precedentemente por L. ATERIDO en Monegro (Campoo de Yuso: MA 148701); por PEREDA y SHALLCRASS, posteriormente, cerca de Soto (Hermandad de Campoo de Suso).

Es de advertir que MERINO había identificado, y con toda corrección, muestras orensanas (cf. Brotéria, sér. bot. **12**: 139). Por lo que hace a nomenclatura, señalemos que DE CANDOLLE no validó el epíteto *pyrenaica*: solo menciona el binomen de SMITH, adoptando la categoría varietal para su *Ptarmica vulgaris* var. *pubescens*, tanto en la *Flore française* como en el *Prodromus*.

Matricaria discoidea DC. — Busdongo (León), cerca de la vía férrea, como a 1300 m. La vamos señalando por todo el noroeste desde que lo hicimos en Salamanca bajo el nombre usual entonces (An. Inst. Cav. **13**: 489). Al señalarla como nueva también para Galicia (cf. An. I. F. I. E. **12**: 40, 1967) se adelantaron conclusiones sobre su nomenclatura, por fin expuestas en Collect. Bot. **7**: 591, 1968. Puede verse también el primer informe del *Standing Committee on stabilization*, Regn. Veg. **60**: 111, 1969.

(82) Como cosa bastante general —comprensible hasta cierto punto— la *Illustrierte Flora von Mitteleuropa* incluye, respecto a lo español, informaciones poco nítidas o claramente superadas.

«**Tanacetum alpinum**» (L.) Schulz Bip. — No lo es tampoco el “*Chrysanthemum alpinum*” de H. BUCH (Soc. Scient. Fenn., Comment. Bio. **10**, 17: 87), cuya etiqueta dice “reg. alpina montis Peña vieja, ca 2000 m s. m.” y que nos ha hecho posible revisar en Gijón el Museo Botánico de Helsinki: se trata, como en la oportunidad precedente (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. **10**: 206), de un mísero *Leucanthemum*!

Artemisia cantabrica (Láinz) Láinz, **stat. nov.**; syn. *A. chamaemelifolia* ssp. *cantabrica* Láinz, Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. **10**: 206s, 1964.

Leontodon pyrenaicus Gou. ssp. **cantabricus** (Widder) Láinz, **stat. nov.** (83); syn. *L. cantabricus* Widder, Phytion **12**: 204s, 1967. — Reconozcamos ante todo el valor muy positivo del análisis que, por fin, esboza nuestro viejo correspondiente (84). Dice, comparando con *pyrenaicus* s. str.: “... unterscheidet sich *L. cantabricus* durch das dicke, mit braunen Blattresten besetzte Rhizom, vor allem aber durch die ungestielten, nur mit verschmälertem Grunde sitzenden und sehr auffallend oft buckelig oder rückwärts doppelt gezähnten Blätter, die meist langhaarig sind und niemals die nur oberseits ausgebildeten kurzen Haare des *L. pyrenaicus* aufweisen” (*l. c.*: 205). Ahora bien, los caracteres del rizoma y hojas varían con el hábitat (incluso en esta región, el pecíolo de las últimas se alarga y estrecha muy de ordinario, cuando vive la planta en lugares sombríos y herbosos), variando también —y mucho— el indumento foliar. Preferimos la consideración de simple raza geográfica para lo que nosotros conocemos de manera directa desde Urbión (Soria-Logroño) a Peña Trevinca (Zamora-Orense).

(83) Al no haber decisiones sobre la propuesta conservación del género (cf. Taxon **18**: 343-345, 1969), seguimos el uso normal, según recomienda el código vigente (Rec. 15A).

(84) Comprendemos, por cierto, que se puedan reservar para ulterior publicación los detalles corológicos; pero no que se omitan sendas indicaciones, al referirse a dos números de MERINO, de que se ha revisado el material (en 1953, por intervención nuestra).

L. Duboisii Senn. 1936 (85), Widder 1967 (*l. c.*: 201s). — A más de señalar su publicación válida y correcta por SENÉN, adicionemos hoy a lo dicho por WIDDER que la especie alcanza el macizo de Peña Ubiña —zona silíceo periférica, en Asturias: sobre Socellares (86)— y que parece ser acidófila (87). Representan asimismo novedad provincial mis recolecciones palentinas, del Curavacas. Otras, de Peña Prieta, corresponden a Santander, siendo no obstante dignas de mención.

Gagea foliosa (J. & K. Presl) J. A. & J. H. Schultes, *an auctorum?* — La pasada primavera di en Pozazal con la especie que bajo ese nombre describe COSTE, antes vista en el Collado de los Lagos (Collect. Bot. 5: 156). Lo que no tengo por del todo seguro es que la planta de Sicilia coincida con la franco-española y, como supone MAIRE (*Fl. Afr. Nord* 5: 118ss), con la de Argelia. PASCHER (Beih. Bot. Centralbl. 20, 2: 81, 1906) pudo fundamentar en los materiales preslianos su contraria opinión (muy posiblemente prematura).

TERRACCIANO determinó mal, es evidente, la "*foliosa*" de Leitariegos a que aludimos en las aportaciones anteriores (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 208s). Por cierto, las muestras que cita (cf. Bol. Soc. Arag. C. N. 4: 235, 1905), según el P. LAÍNZ nos dice, nunca se reintegraron al herbario BOISSIER.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

«**Hyacinthus amethystinus**» L. — Cita llamativa hecha por LOSA, de Peña Redonda (cf. An. Inst. Cav. 15: 271), y resulta que sobre la base de un material deficiente, sin flores, dudoso (in litt.) para el difunto Profesor. Lo supusimos (!) *Scilla verna* Huds.

Scilla autumnalis L. — RODRÍGUEZ SUÁREZ la tiene, de Asturias (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 212), colectada en la Sierra de Grullos (Candamo) y Sierra de Villamarín (Grado).

Luzula caespitosa (Gay ex E. Mey.) Steud., Syn. pl. Cyp. aff.: 294, 1855; K. Richter, Pl. eur. 1 (1890): 187; syn. *L. pediformis* var. *caespitosa* E. Mey., Linnaea 22: 420, 1849. — STEUDEL se refería indirectamente a

tamente a MEYER (citando a GAY, "Ann. des sc. nat. 1836"). Y describe a continuación.

Si dijimos a fin de 1964 (Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 212) que la especie no se cita de Peña Prieta, fue por no conocer aún el trabajo monográfico aparecido por entonces (88). Tampoco su autor conoció (89) la pista nomenclatural que daba el nuestro. Por cierto —aunque nos abstengamos de ulteriores críticas—, cita como la de Áliva, por lo menos así, es indiscutible que no se hubiera debido recoger.

«*L. sudetica*» (Willd.) DC. — Descartamos hoy en firme (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 10: 212) su presencia en Peña Prieta, Curavacas, Peña Labra y Urbión (cf. An. Inst. Cav. 21, 2: 495ss), después de haber visto los materiales de BCF que ahí se citaron (90). Ya unas "anteras doble largas que su filamento" decían muy poco a favor de las identificaciones que siguen. Podemos convenir en que "deben revisarse nuevamente" los pliegos del Teleno que le habían parecido al monógrafo iguales a los de Peña Prieta (91).

(85) *Diagnoses des nouveautés parues dans les exsiccata "Plantes d'Espagne et du Maroc" de 1928 à 1935*, 308 pp. (Vich, julio de 1936); cf. pp. 19s.

(86) DUPONT citó *L. pyrenaicus* del inmediato Puerto Ventana (Bull. Soc. H. N. Toulouse 91: 332). Ciertamente, coexisten por allí los dos táxones que nos ocupan.

(87) Cuando el substrato es calizo, tenemos la impresión de que busca suelos acusadamente lavados.

(88) El tomo XXI de los *Anales del Instituto Botánico A. J. Cavanilles* ("Madrid 1963") apareció en 1964. El fascículo II, concretamente, a fin de año: en él se incluía *El género Luzula en España*, de MONTSERRAT.

(89) Cf. pp. 469ss. Lo que sí hubiera podido tener en cuenta es lo que dilucidábamos en *Collect. Bot.* 6: 177 (1962) sobre los binómenos de GAY in DUR., Pl. astur.

(90) "D" no es un herbario. Véase lo que se advierte sobre tal sigla en la monografía referida, página 415.

(91) En su caso, eran obligadas esa y otras revisiones.

Eriophorum latifolium Hoppe — Dobres (Vega de Liébana) y Lebeña (Cillorigo-Castro, Santander).

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Cyperus Eragrostis Lam. — Canero (Luarca). Por más que se halle difundido en regiones próximas, no lo hemos herborizado en otro punto de Asturias. Ni en Santander, aunque GUINEA lo dio —como *C. vegetus*— por común. Cierito que atendíamos relativamente poco a las adventicias.

Carex montana L. — Señalemos dos ulteriores localidades montañosas (cf. Bol. Inst. Est. Ast., ser. C. 3: 181s; 7: 74) de una especie pésimamente conocida en la región: Pie de Concha (Bárcena de Pie de Concha) y por encima de Bejes (Cillorigo-Castro), hacia el Collado de Hoja, camino de Ándara.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Poa pratensis L. ssp. **legionensis** Laínz, **subsp. nova**: *Herba saepe valida, ut etiam eius rhizoma, sed altitudine loci adiunctisque aliquatenus variabilis; innovationes generatim extravaginales, inferne circumdatae —ut et culmi floriferi— vaginis latissimis, albidis, scariosis (vel earum copiosis reliquiis); folia plana vel plicata, nonnumquam 5 mm lata, in ligula eiusque vicinitate cuicumque generis indumento carentia; panicula, plerumque violacea, bis composita, ramis saepissime solitariis, rarius geminis, inferioribus longe nudis divaricatisque vel reflexis, omnibus prorsus laevibus; spiculae ut plurimum 4,5 mm longae, plerumque triflorae; glumae fere laeves, sat inaequales, inferior minime trinervis; lemmae ut plurimum 3,5 mm longae, praeterquam quoad imam basim glabrae, apice ita scariosae ut primo ictu attentionem capiant; palea item spinis paucis fereque obsoletis instructa; caryopsis longitudine 2 mm non attingens.*

Ut videtur, diffusa per iuga silicea editissima, occidentalia, montium provinciae legionensis (León) et nonnullarum finitimarum. Holotypus in herbario meo hispanico boreo-occidentali: iuxta montem Cornón, pr. Lumajo (Villablino, León), ad 1900 m, I-VII-1959. Insuper

specimina legi simillima, per tractum longum satis: in summo Cellón, pr. Arbas (Rodiezmo, León), ad 2000 m, et paulo inferius, ad 1800 m; item, iuxta lacunam celeberrimi Cueto de Arbas, ad 1750 m, supra Leitariegos (Cangas del Narcea, Asturias); denique, paulo infra summam Peña Trevinca, in ditone quidem zamorensi, ad 2075 m.

Se trata de la planta que GANDOGER tomó en el Cellón por *cenisia* (vista en Lyon y Madrid, MA 11689, recolecciones defectuosas) y que también nosotros, imprudentemente, pensamos al principio que podría cobijarse bajo tal nombre (cf. Collect. Bot. 5: 693). Véase ahí una prueba de que la planta, por su aspecto general, difiere mucho de *pratensis*.

Por su porte asimismo, recordaría más a la ssp. *irrigata* (Lindm.) Lindb. f., syn. *P. subcaerulea* Sm., que a las otras europeas consideradas en el caso; pero las afinidades reales no van por ahí, como lo indica la mayoría de los caracteres que aduce nuestra descripción de hoy. Véase la clave de JIRÁSEK, V. *Einige taxonomische Probleme im Komplex der Poa pratensis L. s. l.* Acta Hort. Bot. Pragensis (1963): 60-68, cf. pp. 65s, así como sus consideraciones teóricas y, v. gr., el trabajo de HUBBARD que cita (con dibujos útiles) (92).

Cephalanthera rubra (L.) L. C. Rich. — Calizas por encima de Lebeña (Cillorigo-Castro, Santander). Novedad provincial.

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Neottia Nidus-avis (L.) L. C. Rich. — Hayedo próximo a la Terrenosa, por encima de Bulnes (Cabrales, Asturias), a 1300 m. Novedad provincial.

(92) Al citar para la cuenca del Duero *Agropyrum pectiniforme* Roem. & Sch. (Collect. Bot. 7: 594, 1968) suponíamos la existencia frente a *Triticum pectinatum* M. Bieb., "sec. K. JONES in litt.", de un homónimo lamarckiano previo que lo ilegítimaría. ¡Tal homónimo no aparece por ninguna parte! Ateniéndonos a las perspectivas genéricas de RUNEMARK & HENEEN (cf. Bot. Not. 129: 51-79, 1968), se impone la denominación *Elymus pectinatus* (M. Bieb.) Lainz, comb. nov.; syn. *T. pectinatum* M. Bieb., Flora taur. cauc. 1: 87 (1808).

Pseudorchis albidus (L.) Á. & D. Löve, *Taxon* **18**: 312, 1969; syn. *Leucorchis albidus* (L.) E. Mey. — En el mismo paraje que la precedente. Se conocía, en la provincia, de Somiedo (cf. *Bol. Inst. Est. Ast.*, ser. C. **1**: 41; **10**: 218).

Neotinea intacta (Link) Rchb. f. — Cañeda (Enmedio, Santander), pedregales calizos próximos al nacimiento del Besaya. Novedad provincial. Se conocía de los Obarenes, en Burgos (Hno. ELÍAS, *Pl. d'Espagne* n.º 2146).

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Barlia robertiana (Lois.) Greuter, *Boissiera* **13**: 192, 1967; syn. *Orchis longibracteata* Biv. nec F. W. Schmidt — La Hermida (Peñarrubia) y Bejes (Cillorigo-Castro). Nueva para Santander (cf. *Collect. Bot.* **5**: 695; *Bol. Inst. Est. Ast.*, ser. C. **3**: 185).

J. M.^a DE PEREDA SÁEZ

Febrero, 1970



I·D·E·A