

Para la Flora adoptamos el rango subespecífico, más acorde con el criterio mantenido para los restantes táxones ibéricos tratados.

Santiago CASTROVIEJO, Real Jardín Botánico, C.S.I.C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid & Tomás E. DÍAZ GONZÁLEZ, Departamento de Botánica, Facultad de Biología, Universidad de León.

THALICTRUM MINUS L., S. L.

Mis últimas indagaciones sobre los táxones ibéricos del grupo *minus*, unidas a las notas nomenclaturales que G. López amablemente me pasa, me obligan a

1.º excluir del grupo todas las formas próximas a *Th. foetidum* L.: subsp. *valentinum* O. Bolòs & Vigo, var. *nevadense* Font Quer ex P. Monts., etc.

2.º aceptar, dentro de *Th. minus* L., las siguientes subespecies:

- subsp. *minus*, frecuente en poblaciones aisladas por el N y rara en NW peninsular,
- subsp. *pubescens* Rouy & Foucaud, Fl. Fr. 1: 13 (1983), disperso por el N de la Península (*Th. pubescens* Schleicher ex DC. 1815, nom. illeg., non Pursch 1814),
- subsp. *matritense* (Pau) P. Monts., **comb. & stat. nov.** (basion.: *Th. pubescens* var. *matritense* Pau, Bol. Soc. Ibérica Ci. Nat. 23: 98, 1924), de la Mancha y Salamanca.

Pedro MONTSERRAT, Instituto Pirenaico de Ecología, C.S.I.C. Apartado 64. Jaca (Huesca)

PSEUDOFUMARIA LUTEA (L.) BORCK. [= *CORYDALIS LUTEA* (L.) DC.], PLANTA NO ESPAÑOLA

El estudio del material de *Papaveraceae* (*Fumarioideae*) de los herbarios básicos no permitió comprobar la existencia de pliego alguno que demostrase la presencia de esta planta en España. Las referencias que a ella hace LANGE (in WILLK. & LANGE, *Prodr. Fl. Hisp.* 3:888) están tomadas literalmente de COLMEIRO (*Enum. Rev. Pl. Penins. Hisp.-Lusit.* 1:111) indicando claramente que no la vio, «n.v.». Por su parte, las noticias que COLMEIRO recoge (*l.c.*) tienen la siguiente procedencia:

- La de E. Boutelou fue tomada de un manuscrito que conservaba su familia; en SEV (Herb. Boutelou), según nos dice J. A. Devesa, no se conserva ningún pliego con este nombre o sinónimos.
- La de Salvañá, en su catálogo de Mataró, debe proceder de una observación de campo, pues no hay material en el herbario BC, según nos informa J. M. Montserrat.
- La de Compañó, autor frecuentemente cuestionado por sus citas erróneas, tampoco viene respaldada por material alguno.
- La de Galicia, del propio Colmeiro, debe proceder de una observación personal, pues en MA no hay material alguno que la confirme.
- La de Quer carece igualmente de repaldo, al haber desaparecido, casi por completo, su herbario.
- La de Paláu fue tomada de un manuscrito que poseía el propio Colmeiro.
- La de Fernández Navarrete, de Brihuega (no Bichuega como aparece en el